VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych**
(nr 115)
z dnia 15 listopada 2012 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 115)

15 listopada 2012 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Dariusza Rosatiego (PO)**, przewodniczącego Komisji, oraz posła **Jakuba Szulca (PO)**, zastępcy przewodniczącego Komisji:

– rozpatrzyła poprawki zgłoszone w trakcie drugiego czytania do rządowego projektu ustawy o redukcji niektórych obciążeń administracyjnych w gospodarce (druki nr 833 i 862);

– przystąpiła do omawiania sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o poselskim projekcie ustawy o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych oraz o zmianie niektórych innych ustaw (druk nr 695).

W posiedzeniu udział wzięli: **Mieczysław Kasprzak** sekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki wraz ze współpracownikami, **Maciej H. Grabowski** i **Wojciech Kowalczyk** – podsekretarze stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Beata Gawlik-Pliszka** naczelnik Wydziału Finansowania Wspólnej Polityki Rolnej Departamentu Finansów Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, **Paweł Magdziarek** radca ministra w Ministerstwie Środowiska, **Marek Sikorski** zastępca dyrektora Departamentu Budżetu i Finansów Najwyższej Izby Kontroli, **Wojciech Kwaśniak** zastępca przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego wraz ze współpracownikami, **Robert Klepacz** zastępca dyrektora Departamentu Systemu Płatniczego Narodowego Banku Polskiego wraz ze współpracownikami, **Janina Pszczółkowska** zastępca prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego wraz ze współpracownikami, **Olga Leszczyńska-Luberek** zastępca dyrektora Departamentu Rachunków Narodowych Głównego Urzędu Statystycznego wraz ze współpracownikami**, Adam Miłkowski** naczelnik wydziału w Biurze Współpracy Międzynarodowej Narodowego Funduszu Zdrowia, **Krzysztof Broda** doradca prezesa Bankowego Funduszu Gwarancyjnego wraz ze współpracownikami, **Wiktor Kamiński** zastępca prezesa Zarządu Krajowej Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej wraz ze współpracownikami, **Mariusz Gazda** prezes Zarządu SKOK Wołomin oraz **Przemysław Pruszyński** ekspert Polskiej Konfederacji Pracodawców Prywatnych „Lewiatan".

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Michał Nowak**, **Mariusz Pawełczyk** i **Monika Żołnierowicz-Kasprzyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Wojciech Białończyk**, **Łukasz Kasiak**, **Hanna Magdaleńska**, **Jacek Markiewicz** i **Adam Niewęgłowski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Szanowni państwo, rozpoczynamy posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Proszę o zajmowanie miejsc. Proszę też o zakończenie rozmów. Proszę o zakończenie rozmów albo ewentualnie kontynuowanie ich poza salą.

Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje dwa punkty. Szanowni państwo, bardzo proszę o uwagę. Proszę o uwagę. Porządek posiedzenia przewiduje dwa punkty. Punkt pierwszy to rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w trakcie drugiego czytania do projektu ustawy o redukcji niektórych obciążeń administracyjnych w gospodarce (druki nr 833 i 862). Punkt drugi to rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o poselskim projekcie ustawy o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych oraz o zmianie niektórych innych ustaw (druk nr 695). Czy są uwagi do porządku dnia? Nie widzę uwag. Stwierdzam przyjęcie porządku dnia.

Chciałbym powitać obecnych na naszym posiedzeniu przedstawicieli naczelnych organów administracji państwowej. Witam pana ministra Kasprzaka, sekretarza stanu w Ministerstwie Gospodarki, oraz pana Mariusza Haładyja, podsekretarza stanu w Ministerstwie Gospodarki. Witam pana Macieja Grabowskiego, podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów. Witam pana prezesa Kwaśniaka, wiceprzewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego, a także pana Wiktora Kamińskiego, wiceprezesa Kasy Krajowej Spółdzielczych Kas Oszczędnościowo-Kredytowych. Witam wszystkich innych gości obecnych na naszym posiedzeniu.

Przystępujemy do realizacji pierwszego punktu porządku dziennego. Chciałbym przypomnieć członkom Komisji, że w dniu dzisiejszym na posiedzeniu plenarnym Sejmu odbyło się drugie czytanie rządowego projektu ustawy o redukcji niektórych obciążeń administracyjnych w gospodarce z druków nr 833 i 862. W drugim czytaniu zgłoszono poprawki. W związku z tym Sejm skierował projekt ustawy wraz z poprawkami do Komisji w celu przygotowania dodatkowego sprawozdania. Będziemy teraz rozpatrywać poprawki zgłoszone do projektu ustawy o redukcji niektórych obciążeń administracyjnych w gospodarce. Będziemy to czynić w następującym trybie. Przy każdej poprawce poproszę o uzasadnienie posła wnioskodawcę. Następnie poproszę o stanowisko rządu, a następnie o ewentualne uwagi Biura Legislacyjnego. Potem będziemy głosować. Rozumiem, że procedura ta nie budzi wątpliwości. Stwierdza zatem, że Komisja akceptuje taki tryb prac.

W związku z tym przystępujemy do rozpatrzenia kolejnych poprawek. Szanowni państwo, wszystkie dokumenty zostały dostarczone członkom Komisji w formie elektronicznej, a więc rozumiem, że nie ma kłopotów z dostępem do owych dokumentów. Przystępujemy do rozpatrzenia poprawek zgłoszonych w trakcie drugiego czytania do rządowego projektu ustawy o redukcji niektórych obciążeń administracyjnych w gospodarce.

Poprawka nr 1 zgłoszona przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość dotyczy art. 3 przedmiotowej ustawy. Czy ktoś z klubu PiS chciałby ją krótko uzasadnić? Bardzo proszę pan poseł Szałamacha.

Poseł Paweł Szałamacha (PiS):

Poprawka ma na celu wydłużenie okresu, podczas którego można jednorazowo, przepraszam, natychmiastowo uznawać koszty prac badawczo-rozwojowych, a także wprowadzenie koncepcji podwójnego, nie jest to dokładnie podwójnego, ale odpisu podatkowego ekstra, odpisu podatkowego z tytułu prac badawczo-rozwojowych, znanego w wielu systemach prawnych jako *duble tax dip*, czyli możliwość dodatkowego obniżenia podstawy opodatkowania podatkiem dochodowym w przypadku zakończenia prac badawczo-rozwojowych niejako sukcesem, co w tym przypadku uznajemy za opatentowanie wynalazku. Taka poprawka. Zachęcam wszystkich do poparcia owego rozwiązania.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję, panie pośle. Poproszę o opinię przedstawicieli Ministerstwa Gospodarki. Który z panów ministrów chciałby? Tak, sprawa dotyczy kwestii podatkowych. W takim razie rozumiem, że pan minister Grabowski. Bardzo proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Maciej H. Grabowski:

Dziękuję bardzo. Chciałbym przypomnieć, że dwa czy trzy lata temu zmieniliśmy ustawę podatkową w tym kierunku, żeby koszty prac badawczo-rozwojowych można było zaliczać do kosztów uzyskania przychodów w miesiącu, w którym zostały poniesione lub w równych częściach przez dwanaście miesięcy. Propozycja zmiany polega na tym, żeby okres ten wydłużyć do trzydziestu sześciu miesięcy. Wydaje mi się, że biorąc pod uwagę również przepisy dotyczące rozliczania strat, powiedziałbym, nie jest to zasadnicza zmiana, która byłaby tutaj przez nas kontestowana, ale, z drugiej strony, chyba nie byłaby specjalnie wykorzystywana przez podatników. Jest to moje zdanie.

Natomiast, z drugiej strony, chciałbym powiedzieć, że jeżeli chodzi o drugą poprawkę, to biorąc pod uwagę kontekst, w jakim jesteśmy, a więc...

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Panie ministrze, drugą część pierwszej poprawki.

Podsekretarz stanu w MF Maciej H. Grabowski:

Tak, drugą część pierwszej poprawki. Przepraszam bardzo. Biorąc pod uwagę procedurę nadmiernego deficytu, biorąc pod uwagę to, że są inne narzędzia, bardzo silne, które w tej chwili premiują podejmowanie prac badawczo-rozwojowych, choćby z Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, jesteśmy przeciwni drugiej części poprawki. W związku z tym jesteśmy też przeciwni całej poprawce. Przypomnę, że nie byliśmy w stanie wyszacować, na jakiego rzędu ubytki w budżecie mogłaby wpłynąć druga część poprawki. Szacowaliśmy, że wprowadzenie zmiany, o której powiedziałem – dwa czy trzy lata – to zmiana rzędu niecałych 200.000 tys. zł. A więc można szacować, że 50% byłoby to około połowy owej kwoty. A zatem, jesteśmy przeciwni przyjęciu poprawek z tych dwóch powodów, o których powiedziałem wcześniej.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję, dziękuję bardzo. Czy są uwagi ze strony Biura Legislacyjnego? Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, szanowni państwo!

Pierwsza sugestia Biura Legislacyjnego jest taka, że wydaje się, iż poprawki nr 1 i 4 należy głosować łącznie ze względu na to, że są to zmiany wprowadzane równolegle w podatkach PIT i CIT.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Poprawki nr 1 i 4?

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak. Jeszcze drobna propozycja – za zgodą wnioskodawców – drobnego doprecyzowania legislacyjnego. Chodzi o ust. 7c w poprawce nr 1. Na końcu mamy takie wyrażenie w ostatnim zdaniu: „Zaliczenie do kosztów uzyskania przychodów kosztów, o których mowa w zdaniu poprzedzającym". Biuro Legislacyjne proponuje, żeby brzmiało to następująco: „Zaliczenie do kosztów uzyskania przychodów tych kosztów". Byłoby: „Zaliczenie do kosztów uzyskania przychodów tych kosztów może nastąpić…" itd.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

„Tych kosztów".

Legislator Łukasz Kasiak:

Dokładnie. W poprawce nr 4 – oczywiście, jeżeli wnioskodawcy zgodzą się na łączne głosowanie, co byłoby chyba wskazane – w ust 4aa mamy: „niezależnie od uprawnienia, o którym mowa powyżej". Tu chyba chodzi o to, żeby było: „niezależnie od uprawnienia, o którym mowa w ust. 4a". I ta sama uwaga, którą zgłaszałem wcześniej do ust. 7b: „Zaliczenie do kosztów uzyskania przychodów tych kosztów". Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję. Tak, dziękuję bardzo. Pytam wnioskodawców, czy, po pierwsze, jest zgoda na poprawki Biura Legislacyjnego. Po drugie, czy jest zgoda na to, żeby poprawkę nr 1 głosować razem z poprawką nr 4? Jest to też poprawka zgłoszona przez klub PiS. Pan poseł Szałamacha.

Poseł Paweł Szałamacha (PiS):

Panie przewodniczący, zgadzamy się na poprawki legislacyjne, czyli na to, żeby zastąpić wyrazem „tych". Chcielibyśmy natomiast głosować to odrębnie, ponieważ systematyka całej ustawy dotyczy odrębnych zmian, konkretnie jest zmieniana ustawa o podatku PIT i odrębnie ustawa o podatku CIT. Są to odrębne jednostki redakcyjne tekstu. Naszym zdaniem, argument ten jest równouprawniony.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Czy może być sytuacja, w której przegłosujemy jedną, a nie przegłosujemy drugiej? Co by to oznaczało? Jakieś ryzyko niespójności legislacyjnej?

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo!

Chodzi mianowicie o to, że nasza sugestia wynikała stąd, iż do tej pory jeżeli były proponowane jakiekolwiek zmiany zarówno w ustawie o podatku dochodowym od osób fizycznych, jak i w ustawie o podatku dochodowym od osób prawnych, jeżeli były to zmiany tego samego rodzaju, były one wprowadzane symetrycznie. Stąd nasza sugestia i prośba do wnioskodawców, żeby łącznie głosować obie poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Ale rozumiem, że wnioskodawcy nie przychylają się do owej sugestii. Tak? Będziemy głosować osobno.

Jeżeli nie ma innych uwag, jeżeli chodzi o poprawkę nr 1, chciałbym poddać ją pod głosowanie wraz z uzupełnieniami zaproponowanymi przez Biuro Legislacyjne.

Kto z pań i panów posłów... Głosujemy, drodzy państwo, przy pomocy kart do głosowania. Rozumiem, że członkowie Komisji są przygotowani do aktu głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 1, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Cały czas trwa głosowanie. Czy wszyscy... Jeszcze nie. Czy wszyscy zagłosowali? Mogę zamknąć głosowanie? Zamykam głosowanie.

Głosowało 39 posłów. „Za” 17 głosów, „przeciw” 21 głosów, wstrzymała się 1 osoba.

Stwierdzam, że Komisja odrzuciła poprawkę nr 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 2 zgłoszonej przez Klub Poselski Ruch Palikota. Pan poseł Łukasz Gibała w imieniu wnioskodawców uzasadni poprawkę. Panie pośle, ma pan głos.

Poseł Łukasz Gibała (RP) – spoza składu Komisji:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo!

W poprawce proponujemy zwiększenie pułapu, jeżeli chodzi o roczny obrót, który będzie uprawniał do stosowania metody kasowej. W oryginalnym przedłożeniu rządowym maksymalny pułap wynosi 1200 tys. euro, natomiast my proponujemy podnieść go do 2000 tys. euro. Jest to dopuszczalny pułap, jaki dopuszcza Unia Europejska. Generalnie uważamy, że im więcej przedsiębiorców będzie uprawnionych, będzie miało możliwość stosowania kasowego VAT-u, tym lepiej i dla gospodarki, i dla samych przedsiębiorców. W związku z tym uważamy, że trzeba w pełni wykorzystać możliwości, które daje Unia Europejska w tym zakresie i podnieść pułap do maksymalnego możliwego poziomu, jaki dopuszcza Unia Europejska.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Kto w imieniu rządu chciałby wydać opinię na temat poprawki? Pan minister Grabowski.

Podsekretarz stanu w MF Maciej H. Grabowski:

Panie przewodniczący, chciałbym tylko zauważyć, że jest to poprawka do art. 11, która jest tutaj numerowana jako 9. Mogę skomentować ją w tej chwili, ale...

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Nie, nie. Mówię o poprawce nr 2. Zwracam się do pana posła Gibały. Chyba jest to taka...

Poseł Łukasz Gibała (RP) – spoza składu Komisji:

Przepraszam, być może, mam źle ponumerowane poprawki. Mam je w takiej kolejności, w jakiej je zgłaszaliśmy.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Poprawka nr 2 jest to art. 3 pkt 5.

Poseł Łukasz Gibała (RP) – spoza składu Komisji:

Aha, to jest ta poprawka. Przepraszam. W takim razie mówimy o poprawce, którą zgłosiliśmy do ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych. Dotyczy to płacenia PIT-u. W kolejności, dobrze. W takim razie bardzo przepraszam. Poprawka nr 2. Tak jest, dokładnie ta. A więc uzasadniam poprawkę nr 2.

Chodzi o to, że w obecnym przedłożeniu rządowym rząd proponuje częściowo kasową metodę rozliczania podatku PIT. Ma to polegać na tym, że ktoś kto nie zapłaci

za usługę, nie zapłaci faktury, nie będzie mógł wliczyć w sobie koszty tej właśnie kwoty. Jest to słuszne rozwiązanie, ponieważ może się ono przyczynić do tego, że zmniejszą się zatory płatnicze, albowiem dzięki temu firmy będą miały bodziec do tego, żeby płacić, przedsiębiorcy będą mieli bodziec do tego, żeby po prostu płacić za usługi, które zostały wykonane na ich rzecz, dlatego że jeżeli nie zapłacą, nie będą mogli wliczyć sobie tego w koszty. Wydaje się, że sprawiedliwym i rozsądnym byłoby zastosowanie symetrycznej reguły, jeżeli chodzi o odliczanie przychodu. To znaczy chodzi o to, że jeżeli jako przedsiębiorca wystawiam komuś fakturę, a ten ktoś nie zapłaci za ową fakturę, nie zapłaci za wykonaną usługę, to żebym nie musiał liczyć tejże kwoty do swojego przychodu, do swojego dochodu. Do tego zmierza poprawka. Wydaje się, że jest to rozwiązanie korzystne dla przedsiębiorców i jednocześnie jest w pełni symetryczne do tego, co zaproponował rząd. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Bardzo dziękuję. Pan minister Grabowski czy tym razem pan minister Haładyj?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Mariusz Haładyj:

Powtórzę to, co mówił pan minister Grabowski na ostatnim posiedzeniu. Dzisiaj też padło to na sali plenarnej. Po pierwsze, nie ma tutaj przejścia na CIT kasowy, ponieważ rozwiązanie to polega na tym, że dopiero po trzydziestu dniach od upływu terminu płatności należy wyjąć z kosztów niezapłaconą fakturę. A więc, tak naprawdę, regulacja ta będzie dotyczyła tylko tych dłużników, którzy nieterminowo regulują swoje należności. Druga kwestia jest taka, że na tym etapie, na tym kroku, na którym jesteśmy, ustawy, o której rozmawiamy, głównym celem jest to, żeby zwiększyć dyscyplinę płatności w obrocie. W tym momencie rozwiązanie, które zaproponowaliśmy, spełnia taką funkcję. Natomiast w przepisach już dzisiaj istnieją rozwiązania, które umożliwiają wierzycielowi rozliczenie również wierzytelności podatkowych, które są nieściągalne. Musimy przy tym pamiętać, że rozwiązanie to nie musi być neutralne dla budżetu, ponieważ w określonych sytuacjach może jednak implikować negatywne skutki dla budżetu. Ponieważ jesteśmy w procedurze nadmiernego deficytu, proponujemy nie uwzględniać owej propozycji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Tak. Dziękuję bardzo, panie ministrze. Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Podobna sugestia jak przy poprawce nr 1. Do wnioskodawców prośba o rozważenie. Łączne głosowanie poprawki nr 2 wraz z poprawką nr 5 w związku z tym, że poprawka nr 5 zmienia art. 4. Znów jest ta sama sytuacja. Symetryczne rozwiązania w podatkach PIT i CIT.

Jeszcze jedna kwestia, a mianowicie pozytywna rekomendacja dla poprawek nr 2 i 5 będzie oznaczała negatywną rekomendację dla poprawek nr 3 i 6. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Negatywną rekomendację dla poprawek nr 3 i 6, czyli albo, albo. Rozumiem. Dziękuję bardzo. Czy w sprawie poprawek są jakieś głosy? Nie widzę. W takim razie mam pytanie do wnioskodawców, czy są skłonni zgodzić się na łączne głosowanie poprawki nr 2 i poprawki nr 5.

Poseł Łukasz Gibała (RP) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo!

Tak. Wydaje się to rozsądnym rozwiązaniem, gdyż jak słusznie zauważyło Biuro Legislacyjne, są to poprawki symetryczne, analogiczne. Jedna dotyczy podatku PIT, a druga CIT. Zakładają dokładnie ten sam mechanizm polegający na możliwości odliczenia od dochodu niezapłaconych faktur. W związku z tym możemy głosować to łącznie, jeżeli taka jest sugestia Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dobrze. W takim razie proponuję przejść do głosowania. Będziemy głosować poprawkę nr 2 i poprawkę nr 5.

Proszę bardzo. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek, proszę podnieść rękę i nacisnąć odpowiedni przycisk. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Głosowało 42 posłów. „Za” 15 głosów, „przeciw” 26 głosów, wstrzymała się 1 osoba.

Stwierdzam, że Komisja odrzuciła poprawkę nr 2 i poprawkę nr 5.

Przystępujemy do głosowania, przepraszam, rozpatrzenia poprawki nr 3 zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Platformy Obywatelskiej. Kto z wnioskodawców chciałby uzasadnić tę poprawkę? Pan poseł Cichoń.

Poseł Janusz Cichoń (PO):

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo!

Poprawka ta w gruncie rzeczy ma na celu uregulowanie sytuacji, w której termin płatności upływa po likwidacji czy to działalności gospodarczej, czy to działalności polegającej na prowadzeniu specjalnego działu produkcji rolnej albo np. po zmianie formy opodatkowania na zryczałtowaną. Chodzi o taką sytuację, w której faktura została wystawiona przed zakończeniem działalności gospodarczej, a termin płatności faktury upływa po jej zakończeniu. Mielibyśmy wtedy ambaras, którego dzięki temu rozwiązaniu oraz tym zapisom, które proponujemy, będzie można uniknąć.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są uwagi ze strony Biura Legislacyjnego?

Legislator Łukasz Kasiak:

Tylko o łączności głosowania z podobnych powodów co poprzednie poprawki. Poprawka nr 3 i poprawka nr 6.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Poprawki nr 3 i 6. Panie przewodniczący Cichoń, czy poprawki nr 3 i 6 możemy głosować łącznie?

Poseł Janusz Cichoń (PO):

Tak, bardzo proszę.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Jeżeli nie ma innych głosów w sprawie poprawek, proponuję przejść do głosowania.

Kto z członków Komisji jest za przyjęciem poprawek nr 3 i 6, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Głosowało 42 posłów. „Za” 40 głosów, nikt nie był przeciw, wstrzymały się 2 osoby.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła poprawkę nr 3 i poprawkę nr 6.

Przystępujemy do głosowania, do rozpatrzenia poprawki nr 4, o której już była mowa. Czy pan poseł Szałamacha chciałby jeszcze coś dodać, jeżeli chodzi o uzasadnienie, ponieważ nie było uzasadnienia?

Poseł Paweł Szałamacha (PiS):

Tak. Chciałbym się dopytać pana ministra, jak ma się zachować podatnik, który nie skończył projektu w ciągu dwunastu miesięcy i odpisywał jego koszty. Nie skończył go, jest drugi rok projektu. Czy powinien wstecznie korygować swoje deklaracje CIT? Dlatego proponowaliśmy wydłużenie okresu do trzydziestu sześciu miesięcy.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, odpowie pan? Tak, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Maciej H. Grabowski:

Tak, naturalnie. Tutaj jest taka sytuacja, że podatnik może albo jednorazowo wrzucić wydatek w koszty, mówiąc kolokwialnie, albo wydatek ten rozłożyć w tej chwili na dwanaście równych lat. A więc najpierw musi pojawić się wydatek, prawda? Możliwości korygowania tutaj nie ma, ponieważ najpierw musi być wydatek. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Rozumiem, że opinia co do tej poprawki jest negatywna, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Maciej H. Grabowski:

Tak, podobnie jak do poprzedniej.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dobrze. Czy są inne uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Chciałbym tyko zwrócić uwagę, że zgodnie z sugestią, poprawki, doprecyzowania legislacyjne, na które pan poseł już chyba się zgodził, odnoszą się też do tej poprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Pamiętamy, że są symetryczne uzupełnienia redakcyjne, takie jak do poprawki nr 2.

Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 4, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Głosowało 41 posłów. „Za" 19 głosów, „przeciw" 22 głosy, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że Komisja odrzuciła poprawkę nr 4.

Poprawka nr 5 była już głosowana, podobnie jak poprawka nr 6.

Przystępujemy zatem do rozpatrzenia poprawki nr 7, zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Kto chciałby w imieniu wnioskodawców? Pan poseł Szałamacha? Nie. Proszę bardzo, pan poseł Popiołek. Poprawka nr 7.

Poseł Krzysztof Popiołek (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo!

Podam taki przykład. Obecnie mikroprzedsiębiorca, który używa w swojej pracy samochodu, jak każdy, musi odprowadzić informację do urzędu marszałkowskiego, do wojewódzkiego inspektoratu ochrony środowiska o stopniu korzystania ze środowiska. Opłata za jeden samochód przy intensywnym użytkowaniu wynosi kilka złotych. Pomimo tego, że nie przekracza ona obecnie 400 zł za pół roku, a w przyszłości 800 zł za rok, i tak musi złożyć takie sprawozdanie, taką informację. Jest to osiem kartek. Drugie osiem musi wysłać do wojewódzkiego inspektoratu ochrony środowiska, trzecie osiem musi zostawić u siebie do archiwizowania. Jest wniosek, żeby przedsiębiorca, który nie przekracza owej kwoty, nie osiąga kwoty opłaty, po prostu nie składał takiej informacji.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo, panie pośle. Czy mogę prosić o opinię rządu w sprawie poprawki? Pan minister Haładyj.

Podsekretarz stanu w MG Mariusz Haładyj:

Rzeczywiście, zmieniamy tutaj częstotliwość przekazywania informacji z dwukrotnego przekazywania w ciągu roku na raz w roku. Propozycja, która tutaj jest, rozwiązanie to było konsultowane i z organizacjami pracodawców i przedsiębiorców, i z jednostkami samorządu terytorialnego. Uzyskało pozytywną opinię, akceptację. Dodatkowo też rozważaliśmy to rozwiązanie, o którym powiedział pan poseł. Zostało rozstrzygnięte właśnie w ten sposób, żeby jednak pozostawić obowiązek, ponieważ zrezygnowanie z wykazów przekazywanych w przyszłym stanie prawnych już tylko do marszałków spowoduje, że w wojewódzkiej bazie korzystania ze środowiska nie będzie informacji o emisjach z wielu podmiotów, ponieważ podmiotów, które nie będą wchodziły w zakres opłaty, w skali kraju będzie dużo. Spowoduje to, że nie będzie można oszacować wielkości emisji w skali kraju. Z kolei informacje te są niezbędne do prognozowania zanieczyszczeń powietrza i oceny realizacji planów poprawy czystości powietrza w strefach. Dodatkowo dzisiaj konsultowaliśmy to stanowisko, tę propozycję z Ministerstwem Środowiska. W związku z tym niestety musimy zająć negatywne stanowisko wobec poprawki.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Pani przewodnicząca Skowrońska ma pytanie.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Zrozumiałam wystąpienie i potrzebę, ale czy nie można byłoby następująco usprawnić? Jeżeli jest potrzeba takiego sprawozdania, takiej informacji, czy nie można ustalić jednego podmiotu, do którego przekazywałoby się ową informację, a nie trzy podmioty? Zdecydowanie zmniejszyłoby to biurokrację. Mówimy o potrzebie, rozumiemy to, o czym powiedział pan dyrektor, pan minister. Druga rzecz, to rozumiemy intencję poprawki. Gdyby pan minister uprzejmie odpowiedział, czy jest szansa, żeby wskazać jeden podmiot, jedną instytucję, która byłaby odbiorcą informacji, które są potrzebne dla określenia wielkości emisji, bylibyśmy wdzięczni, ponieważ zdecydowanie by to usprawniło.

Podsekretarz stanu w MG Mariusz Haładyj:

Tak, pani przewodnicząca. W projekcie rezygnujemy z przekazywania informacji, wykazów do wójta, burmistrza lub prezydenta. Rezygnujemy też z przekazywania informacji do wojewódzkiego inspektoratu ochrony środowiska. A więc jedynym podmiotem, do którego przedsiębiorcy będą przekazywać informacje, będzie marszałek województwa.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Nie ma uwag w tej sprawie ze strony Biura Legislacyjnego. Jeżeli nie ma innych uwag w tej sprawie, to myślę, że po udzieleniu odpowiedzi na pytanie pani przewodniczącej możemy przejść do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 7, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Głosowało 40 posłów. „Za” 16 głosów, „przeciw” 24 głosy, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że Komisja odrzuciła poprawkę nr 7.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 8, zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Polskiego Stronnictwa Ludowego. Który z wnioskodawców chciałby uzasadnić? Pan poseł Kasprzak.

Sekretarz stanu w MG Mieczysław Kasprzak:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo!

Celem niniejszej poprawki jest systemowe objęcie zmianą wszystkich wykazów składanych przed podmioty korzystające ze środowiska, także wykazów zawierających informacje o ilości i rodzajach gazów lub płynów wprowadzanych do powietrza oraz dane, na podstawie których określono. Inaczej mówiąc, poprawka ma cel uściślający, doprecyzowujący. Taki jest cel poprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Czy mogę prosić o opinię rządu? Pan minister Grabowski może. Pan minister Haładyj, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MG Mariusz Haładyj:

Poprawka rzeczywiście ma charakter doprecyzowujący, przede wszystkim doprecyzowujący, a więc nasza opinia może być tylko pozytywna.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Jeżeli nie ma uwag w sprawie poprawki – nie widzę też uwag ze strony Biura Legislacyjnego – proponuję ją przegłosować.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie.

Głosowało 40 posłów. „Za” 32 głosy, „przeciw” – nie było, 8 osób wstrzymało się.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła poprawkę nr 8.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 9, zgłoszonej przez Klub Poselski Ruch Palikota. Chciałbym poprosić o uzasadnienie poprawki. Pan poseł Gibała.

Poseł Łukasz Gibała (RP) – spoza składu Komisji:

Szanowny panie przewodniczący!

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dobrze. Jeszcze raz proszę, ponieważ właściwie to już... Bardzo proszę kilka słów.

Poseł Łukasz Gibała (RP) – spoza składu Komisji:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo!

Przez pomyłkę uzasadniałem już tę poprawkę, ponieważ pomyliła mi się numeracja. Ponieważ rzeczywiście było to dwadzieścia minut temu, więc powtórzę.

Generalnie, chodzi o limit rocznego obrotu, który będzie upoważniał, umożliwiał stosowanie kasowej metody VAT. Metoda kasowa jest bardziej korzystna od metody memoriałowej, dlatego jako Ruch Palikota chcemy, żeby jak najwięcej przedsiębiorców mogło stosować ową metodę. W przedłożeniu rządowym proponuje się pułap rocznego obrotu w wysokości 1200 tys. euro. Proponujemy podnieść ów pułap do 2000 tys. euro. Jest to maksymalny dopuszczalny pułap przez odpowiednią dyrektywę Unii Europejskiej. To tyle tytułem uzasadnienia poprawki.

Dodam jeszcze – jest to pytanie do Biura Legislacyjnego – że wydaje mi się, iż powinniśmy głosować, to znaczy my jak my, osobiście nie mogę głosować, ale Komisja powinna głosować tę poprawkę razem z poprawką nr 17, dlatego że poprawka ta ma bezpośredni związek z poprawką nr 9. Jest to poprawka, w której proponujemy minimalnie przyspieszyć okres wyjścia ustawy w życie tak, żeby zachować zgodność z przepisami unijnymi. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Poprawka nr 9 razem z poprawką nr 17. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne. Proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, generalnie, tak. A jeżeli tak, to chcielibyśmy tutaj wypowiedzieć się na temat poprawki nr 17. Poprawka ta wprowadza na dwa dni roku podatkowego, czyli 30 i 31 grudnia, zmianę dla podatników w trakcie roku podatkowego w podatkach PIT i CIT, co jest niezgodne z art. 2 Konstytucji RP, z zasadą demokratycznego państwa prawnego.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. To rzeczywiście jest poważny argument. W takim razie...

Poseł Łukasz Gibała (RP) – spoza składu Komisji:

Mogę? Tak?

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Bardzo proszę, panie pośle. Proszę.

Poseł Łukasz Gibała (RP) – spoza składu Komisji:

Wobec tak poważnego argumentu wycofam poprawkę nr 17.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Poprawkę nr 17. Czy poprawkę nr 9 też?

Poseł Łukasz Gibała (RP) – spoza składu Komisji:

Poprawka nr 9 jak najbardziej jest zgodna z Konstytucją RP. Przynajmniej ja nie widzę żadnych przeciwwskazań.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Poprawka nr 9 jest zgodna z Konstytucją RP. Przynajmniej w tej chwili nie mamy żadnych opinii, że nie jest. Panie ministrze – zwracam się do pana ministra – jakie jest stanowisko rządu w sprawie podniesienia limitu z 1200 tys. euro na 2000 tys. euro?

Podsekretarz stanu w MF Maciej H. Grabowski:

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, rozumiem intencje pana posła, żeby podatnicy, którzy mają obroty do 2000 tys. euro mogli wejść w system kasowy. Natomiast takie zdefiniowanie małego podatnika ma jeszcze inne konsekwencje, a mianowicie takie, że około dwadzieścia kilka tysięcy podatników – są to ci, którzy są w przedziale 1200 tys. – 2000 tys. euro – miałoby możliwość nieskładania zaliczek miesięcznych. Wstępnie wyszacowaliśmy, że nieskładanie zaliczek miesięcznych kosztowałoby nas około 495.000 tys. zł. Głównie z tego powodu jesteśmy przeciwni poprawce. Z drugiej strony, ponieważ

takie pytanie padło na sesji plenarnej, chciałbym powiedzieć, że przy pozytywnej opinii komitetu VAT-owskiego w przyszłości możemy podnieść limit 1200 tys. euro. Nie jest tak, że jest to niemożliwe. Zwykle komitet VAT-owski, jeżeli nie ma jakichś zasadniczych obiekcji, przychylnie ustosunkowuje się do takich wniosków. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo za tę opinię. Proszę państwa, jeżeli nie ma innych głosów w dyskusji na temat poprawki, proponuję przystąpić do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 9, proszę podnieść rękę i nacisną przycisk. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Głosowało 40 posłów. „Za" 14 głosów, „przeciw" 23 głosy, wstrzymały się 3 osoby.

Stwierdzam, że Komisja odrzuciła poprawkę nr 9.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 10, zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Ponownie pan poseł Szałamacha w imieniu wnioskodawców. Proszę bardzo.

Poseł Paweł Szałamacha (PiS):

Intencją poprawki jest nadanie jakiegoś rzeczywistego wymiaru ekonomicznego uldze na złe długi VAT-owskie, ponieważ dzisiejsze pół roku w wersji rządowej jest skracane do stu pięćdziesięciu dni. Naszym zdaniem, jest to nadal zdecydowanie za długo. Po prostu w wymiarze ekonomicznym nie ma to żadnego sensu. Proponujemy sześćdziesiąt dni. Następna poprawka jest dziewięćdziesiąt dni. Chciałbym zapytać się i rządu, i być może klubów koalicji rządzącej, czy jest jakaś sensowna propozycja, która naprawdę ulżyłaby przedsiębiorcom, a nie byłaby takim mrugnięciem okiem w postaci zejścia ze stu osiemdziesięciu do stu pięćdziesięciu, żeby miało to realny wymiar.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Pan minister Grabowski. Czy mógłby pan wyjaśnić, czy zejście ze stu osiemdziesięciu do stu pięćdziesięciu to już jest wszystko, co można zrobić? Czy może teraz... To raczej pan powinien odpowiedzieć na to pytanie. Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MF Maciej H. Grabowski:

Dziękuję bardzo. Przede wszystkim chciałbym podkreślić, że propozycja ta zmienia zasady mechanizmu złych długów, a nie wyłącznie termin. Rozumiem, że w poprawce proponujecie państwo zmienić termin na sześćdziesiąt dni, natomiast widzę tutaj, że zmiana miałaby polegać tylko na korekcie po stronie wierzyciela. Brakuje symetryczności, neutralności VAT-owskiej, jeżeli chodzi o dłużnika. Przynajmniej nie widzę tego w państwa poprawce.

Natomiast, z drugiej strony, chciałbym powiedzieć, że oczywiście szacowaliśmy liczbę faktur, które mogą być skorygowane. Robiliśmy takie badania na dość dużej próbie około 30 tys. przedsiębiorstw. Stąd w tej chwili zapis stu pięćdziesięciu dni. Chciałbym również podkreślić to, że w uzasadnieniu jest wskazanie, że będziemy zmniejszać termin, jeżeli liczba faktur, które wpłyną do urzędu skarbowego, zawiadomień o korekcie korygowanych faktur, będzie odpowiednio mniejsza. Mówimy np. o kwocie 10.000 tys. faktur, dlatego że po prostu tyle jesteśmy w stanie realnie weryfikować, żeby nie ryzykować znacznej utraty dochodów budżetowych z tytułu podatku.

Ze względu na brak neutralności, brak dłużnika oraz z zasadniczych względów, o których powiedziałem później, jesteśmy przeciwni przyjęciu poprawki.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo za tę opinię. Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, chcielibyśmy zwrócić uwagę na to, że poprawka nr 10 reguluje te same, dotyczy tych samych jednostek redakcyjnych, co poprawka nr 11. W związku z tym pozytywna rekomendacja dla poprawki nr 10 będzie oznaczała negatywną rekomendację dla poprawki nr 11.

Chcielibyśmy również przedstawić sugestię dla wnioskodawców. Czy poprawka nr 11 nie powinna być rozpatrywana łącznie z poprawką nr 12? Mówię o tym teraz, dlatego że gdyby była pozytywna rekomendacja dla poprawki nr 10, wtedy negatywna rekomendacja byłaby nie tylko dla poprawki nr 11, ale też dla poprawki nr 12.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne przypomina, że jeżeli przyjmiemy poprawkę nr 10, automatycznie wyrzucimy poprawki nr 11 i 12. Rozumiem, że członkowie Komisji głosując nad poprawką nr 10, powinni mieć świadomość tego, że ma to takie konsekwencje. Natomiast odrzucenie poprawki nr 10 nie zmienia jeszcze losów dalszych poprawek.

Jeżeli nie ma innych uwag, przejdziemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 10, proszę o podniesienie ręki i zagłosowanie elektroniczne. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Głosowało 41 posłów. „Za" 18 głosów, „przeciw" 23 głosy, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że Komisja odrzuciła poprawkę nr 10.

A zatem, teraz przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 11, zgłoszonej przez Klub Poselski Ruch Palikota. Pan poseł Gibała kolejny raz.

Poseł Łukasz Gibała (RP) – spoza składu Komisji:

Tak. Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Proszę bardzo.

Poseł Łukasz Gibała (RP) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo. Zacznę od tego, że przychylam się do sugestii Biura Legislacyjnego, żeby poprawki nr 11 i 12 rozpatrywać łącznie, ponieważ dotyczą one tego samego problemu. Dlatego też pozwolę sobie uzasadnić obydwie za jednym zamachem. Jest to mianowicie dokładnie ten sam problem, który poruszył pan poseł Szałamacha, czyli problem tego, jak długo przedsiębiorca musi czekać, zanim skorzysta z tzw. ulgi za złe długi. W tej chwili jest to sto osiemdziesiąt dni. Rząd proponuje skrócić ów termin do stu pięćdziesięciu dni. Proponujemy, żeby był to krótszy termin, żeby było to dziewięćdziesiąt dni. A więc proponujemy, żeby były to trzy miesiące, a nie pięć miesięcy, jak proponuje rząd. Słyszeliśmy z ust przedstawiciela, pana ministra, że docelowo i tak jest planowane skrócenie owego terminu. Uważamy, że nie ma co czekać, że można śmiało skrócić go już w tej chwili. Stąd też właśnie taki postulat.

Jednocześnie chciałbym podkreślić, że poprawki nr 11 i 12 mają charakter symetryczny w tym sensie, że jedna dotyczy sytuacji wierzyciela, a druga sytuacji dłużnika. Wydaje się, że jest to komplementarna zmiana w prawie podatkowym. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, zwracam się do pana ministra Grabowskiego, tutaj mamy nie sześćdziesiąt dni tylko dziewięćdziesiąt dni. Czy stanowisko rządu nadal jest niewzruszone, że nie można zejść poniżej stu pięćdziesięciu dni? W tej chwilo mówię o terminie, ale tutaj jest jeszcze część dotycząca zasady.

Podsekretarz stanu w MF Maciej H. Grabowski:

Panie przewodniczący, przede wszystkim chciałbym powiedzieć, że te dwie poprawki rzeczywiście są kompletne, ponieważ zachowują neutralność VAT-owską, której zabrakło w poprawce nr 10. Natomiast z tych względów, o których mówiłem, a więc ze względu na bezpieczeństwo finansów publicznych oraz ryzyko tego, że nie będziemy w stanie – bazując oczywiście także na analizie ryzyka – sprawdzać korekt, które podatnicy będą robili, będą zawiadamiali o tym urzędy skarbowe, proponujemy stopniowe schodzenie z terminem. A więc jestem przeciwny przyjęciu poprawki w tej chwili. Być może za rok będę innego zdania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. W takim razie przystępujemy do głosowania nad poprawkami nr 11 i 12, łącznie.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Głosowało 41 posłów. „Za" 18 głosów, „przeciw" 23 głosy, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że Komisja odrzuciła poprawki nr 11 i 12.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 13. Pan poseł Szałamacha. Bardzo proszę.

Poseł Paweł Szałamacha (PiS):

Tak, panie przewodniczący. W całej Hiszpanii stoi mnóstwo budynków wybudowanych w trybie partnerstwa publiczno-prywatnego, które są puste. Każda z owych inwestycji zapewne była tak strukturyzowana, żeby wypełnić definicję, czyli podział ryzyk dostępności, popytu i budowy. Wydaje się, że de facto jest to po prostu oszukiwanie opinii publicznej oraz ucieczka spod rygorów statystyki publicznej. Jest kilka takich lotnisk oraz innych budowli, które zostały wybudowane. Jest to jeden z powodów, dla których właśnie prowincje hiszpańskie – budżet centralny nie tak bardzo – są w katastrofalnej sytuacji finansowej. W Polsce wiele miast, ale także rząd centralny idzie w tym kierunku. Chociażby w pięknym mieście Krakowie, nie wiedzieć po co, są dwa stadiony piłkarskie. Jest to powszechna choroba. Uważamy, że po prostu należy korzystać z doświadczeń innych krajów. Dlatego proponujemy wykreślenie owego przepisu.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo za uzasadnienie. Poproszę o opinię rządu. Który z panów ministrów? Pan minister Haładyj, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MG Mariusz Haładyj:

Dziękuję, panie przewodniczący. Tak jak rozmawialiśmy na ostatnim posiedzeniu Komisji, propozycja ma na celu wyraźne ujęcie w polskim prawie wytycznych, które, tak naprawdę, wynikają ze standardów EUROSTAT-u, decyzji EUROSTAT-u. Ma na celu usunięcie wątpliwości, które są podnoszone przez jednostki samorządu terytorialnego, a które wynikają z niejasnych przesłanek, które determinują zaliczanie bądź niezaliczanie zobowiązań z tytułu umów w formule partnerstwa do deficytu sektora finansów oraz długu publicznego. Dzisiaj mamy dosyć niejednoznaczne dla adresatów norm uregulowania w zakresie partnerstwa i zaliczania bądź nie do długu, zawarte w aktach wykonawczych do ustawy o finansach publicznych. Z obawy o niejednoznaczność regulacji samorządy zwracają uwagę, że istnieje dla nich ryzyko prawne wchodzenia w tego rodzaju umowy, co z kolei implikuje sytuację, że umów partnerstwa publiczno-prywatnego jest mniej, a więc jest to jakby z negatywnym skutkiem dla samych przedsiębiorców. Poprawka ma doprecyzować stan prawny i zwiększyć pewność prawną regulacji, jeżeli chodzi o regulowany zakres. A więc jesteśmy za utrzymaniem poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Jeżeli nie ma innych głosów w sprawi poprawki, przystępujemy... Jeszcze pan poseł Szałamacha ma głos.

Poseł Paweł Szałamacha (PiS):

Tak. Mam pytanie do rządu, czy także szybko będzie implementował stanowisko EUROSTAT-u w sprawie wydatków Krajowego Funduszu Drogowego.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MG Mariusz Haładyj:

Przepraszam, nie usłyszałem pytania.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Czy mógłby pan, panie pośle, jeszcze raz powtórzyć pytanie?

Poseł Paweł Szałamacha (PiS):

Pan minister, odpowiadając na moje pytanie, podpierał się stanowiskiem EUROSTAT-u. Jak wiemy, jest zasadnicza różnica zdań pomiędzy EUROSTAT-em a rządem pana premiera Tuska chociażby co do wydatków Krajowego Funduszu Drogowego.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):
Rządem RP, panie pośle.

Poseł Paweł Szałamacha (PiS):
Jest to różnica w opinii publicznej, panie przewodniczący. Nie chciałbym zaczynać tego teraz.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):
Nie wiem, być może jest jeszcze inny rząd, na uchodźctwie.

Poseł Paweł Szałamacha (PiS):
Na pewno jest to rząd Donalda Tuska. Jeżeli pan pozwoli, możemy zacząć ten wątek, ale chciałbym dokończyć tylko tę kwestię...

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):
Panie pośle, zwróciłem panu uwagę, że mówimy o rządzie Rzeczypospolitej. Czy kwestionuje pan to, co powiedziałem?

Poseł Paweł Szałamacha (PiS):
Ale proszę pana, to niech pan używa tych terminów, a ja mówię o rządzie Donalda Tuska, co jest stuprocentowo pewnym i prawdziwym określeniem. Niech nie próbuje pan wydrukowywać mi pewnych terminów. Nikomu nie wchodzę...

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):
Proszę, niech pan zada pytanie. Dobrze?

Poseł Paweł Szałamacha (PiS):
... w jakieś opinie polityczne.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):
Panie pośle, przecież nie mówimy o polityce. Mówimy o stanie faktycznym, prawda?

Poseł Paweł Szałamacha (PiS):
Dokładnie tak.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):
Proponuję, żeby nie brnął pan już w tę dyskusję. Pan minister Haładyj prosi o powtórzenie pytania. Bardzo proszę.

Poseł Paweł Szałamacha (PiS):
Panie przewodniczący, to pan otworzył tę dyskusję.

Pytam, czy w przypadku różnicy zdań dotyczącej wydatków Krajowego Funduszu Drogowego tak samo szybko będzie implementowane stanowisko EUROSTAT-u co do klasyfikowalności owych wydatków.

Podsekretarz stanu w MG Mariusz Haładyj:
Wydaje mi się...

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):
Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MG Mariusz Haładyj:
...że pytanie to wykracza poza dyskutowany zakres. Dzisiaj wykracza także poza kompetencje ministra gospodarki, ponieważ nie dotyczy ono partnerstwa publiczno-prawnego. W związku z tym wolałbym, że tak powiem, uchylić się od tego.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):
Dziękuję bardzo. Myślę, że celem owego zapisu jest właśnie rozwianie wątpliwości na poziomie samorządów. Powtarzamy to już na drugim posiedzeniu z rzędu. Jeżeli chodzi o Krajowy Fundusz Drogowy, nikt nie ma żadnych wątpliwości, ani EUROSTAT, ani rząd Rzeczypospolitej.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką nr 13.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Głosowało 41 posłów. „Za” 16 głosów, „przeciw” 25 głosów, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że Komisja odrzuciła poprawkę nr 13.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 14, zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Polskiego Stronnictwa Ludowego. Pan poseł Kasprzak.

Sekretarz stanu w MG Mieczysław Kasprzak:

W poprawce chodzi o wykreślenie art. 17. Problem ten był poruszany na posiedzeniu Komisji, dlatego że problematyka dotycząca akumulatorów i baterii jest już uregulowana. Zmiany te są uregulowana w ustawie z druku nr 456, w ustawie o odpadach. A więc tutaj jest to zbędny zapis. Proponujemy wykreślenie art. 17.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

W takim razie poproszę pana ministra Haładyja o opinię rządu.

Podsekretarz stanu w MG Mariusz Haładyj:

Rzeczywiście, jest to kontynuacja dyskusji z poprzedniego posiedzenia Komisji. Przyznajemy tutaj rację i Biuru Legislacyjnemu, i wnioskodawcy. Przychylamy się do poprawki.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. A zatem, jeżeli nie ma innych głosów, proponuję głosować poprawkę nr 14 w sprawie skreślenia art. 17.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Głosowało 41 posłów. „Za” 37 głosów, „przeciw” nie był nikt, 4 osoby wstrzymały się.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła poprawkę nr 14.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 15, zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Polskiego Stronnictwa Ludowego. Pan poseł Kasprzak. Poproszę o uzasadnienie.

Sekretarz stanu w MG Mieczysław Kasprzak:

Poprawka ta ma charakter typowo legislacyjny. Chodzi o zmiany w zapisie art. 19, inne brzmienie owego artykułu. Zresztą ta poprawka, ta uwaga została zgłoszona przez Biuro Legislacyjne. Stąd nasza poprawka. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję. Pan minister Haładyj.

Podsekretarz stanu w MG Mariusz Haładyj:

Jako poprawkę o charakterze stricte legislacyjnym akceptujemy ją.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne potwierdza. W takim razie głosujemy poprawkę nr 15.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Głosowało 41 posłów. „Za” 35 głosów, nikt nie był „przeciw”, 6 osób wstrzymało się.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła poprawkę.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 16, zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska. Kto w imieniu wnioskodawców? Pan poseł Cichoń.

Poseł Janusz Cichoń (PO):

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo!

Celem przepisu jest umożliwienie organowi pierwszej instancji dokończenia toczących się spraw, a także zachowanie prawa zaskarżania nowych decyzji, także decyzji uzupełniających oraz zachowanie szczególnego trybu rozpoznawania odwołań od decyzji w tych sprawach.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Poproszę o stanowisko rządu w sprawie poprawki. Pan minister Grabowski.

Podsekretarz stanu w MF Maciej H. Grabowski:

Popieramy poprawkę.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Czy możemy przystąpić do głosowania? Jeżeli tak, to proszę bardzo, głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 16? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Głosowało 40 posłów. „Za" 36 głosów, 1 osoba „przeciw", 3 osoby wstrzymały się.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła poprawkę nr 16.

Poprawka nr 17 została wycofana.

W związku z tym stwierdzam zakończenie głosowania poprawek do rządowego projektu ustawy o redukcji niektórych obciążeń administracyjnych w gospodarce (druki nr 833 i 862).

Musimy jeszcze wybrać posła sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie Komisji na posiedzeniu plenarnym. Proponuję, żeby posłem sprawozdawcą pozostał pan poseł Artur Gierada. Czy Wysoka Komisja zgadza się na tę propozycję? Nie widzę sprzeciwu. A zatem stwierdzam, że pan poseł Gierada będzie posłem sprawozdawcą w tym punkcie.

Proponuję też wyznaczenie terminu na przedstawienie stanowiska o zgodności z prawem unijnym do jutra, do godz. 11.00. Nie widzę sprzeciwu. A zatem tak Komisja ustaliła.

Chciałbym teraz oddać przewodnictwo prowadzenia prac Komisji panu przewodniczącemu Szulcowi.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo!

Pół minuty przerwy technicznej, żeby członkom Rady Ministrów i ich współpracownikom pozwolić na opuszczenie sali. Czy już jesteśmy gotowi? Dziękuję. Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, informuję, że podkomisja zakończyła prace w dniu 6 listopada, przedkładając sprawozdanie podkomisji, które jest dostępne na i-Podach poselskich.

W związku z tym przystępujemy do rozpatrzenia sprawozdania podkomisji o projekcie ustawy z druku nr 695. Proszę przewodniczącego podkomisji, pana posła Pawła Arndta, o zreferowanie prac podkomisji. Następnie przejdziemy do szczegółowego rozpatrzenia sprawozdania podkomisji. Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Paweł Arndt (PO):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo!

Podkomisja nadzwyczajna do rozpatrzenia poselskiego projektu ustawy o SKOK-ach po raz pierwszy zebrała się w dniu 26 września. Jak powiedział pan przewodniczący, zakończyliśmy swoją pracę w dniu 6 listopada. W tym czasie spotkaliśmy się wiele razy. Były to posiedzenia wielogodzinne. Dość skrupulatnie rozpatrywaliśmy zapis po zapisie projektu ustawy. W posiedzeniach brali udział przedstawiciele właściwie wszystkich zainteresowanych instytucji, a więc Kasy Krajowej SKOK, Komisji Nadzoru Finansowego, Bankowego Funduszu Gwarancyjnego, Narodowego Banku Polskiego i oczywiście Ministerstwa Finansów.

Projekt ustawy dotyczy nie tylko ustawy o SKOK-ach, ale też zmienia zapisy w wielu innych ustawach, np. o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, o Narodowym Banku Polskim, o podatku dochodowym od osób prawnych, o rachunkowości. Zmienia też ustawę – Prawo upadłościowe. Generalnie jest dość skomplikowany i, jak wynikało przynajmniej z toku dyskusji podczas prac podkomisji, dość kontrowersyjny. Świadczy o tym liczba zgłaszanych poprawek. Gdyby zapytali mnie państwo, ile poprawek zostało zgłoszonych w czasie prac podkomisji, nie byłbym w stanie odpowiedzieć. Poprawki były zgłaszane raczej na tomy, a nie na sztuki. Wszystkie te poprawki musieliśmy w jakiś sposób ogarnąć i przegłosować. Niektóre z nich były przyjmowane w konsensusie, inne rzeczywiście wymagały rozstrzygnięcia i głosowania.

Wśród najistotniejszych spraw, które były omawiane, które wywoływały najwięcej dyskusji, były sprawy dotyczące, między innymi, wprowadzenia przepisów regulujących zasady przejęcia, likwidacji i upadłości spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych, w tym określenia zasad łączenia się kas oraz zasad przejęcia kasy przez inną kasę albo bank krajowy, wprowadzenia w ustawie o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym zasad tworzenia i funkcjonowania obowiązkowego systemu gwarantowania środków pie-

nieżnych zgromadzonych w spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych. Dużo dyskusji wywołało wprowadzenie przepisów dotyczących postępowania naprawczego i zarządu komisarycznego, zwłaszcza sprawy związane z wprowadzeniem zarządu komisarycznego w SKOK-ach oraz w Kasie Krajowej. Dużo dyskusji wywołały też przepisy, a właściwie doprecyzowanie przepisów dotyczących sprawowania skutecznego nadzoru przez Komisję Nadzoru Finansowego. Sporo dyskusji wywołało również nadanie określonym w ustawie decyzjom Komisji Nadzoru Finansowego w stosunku do spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych albo Kasy Krajowej rygoru natychmiastowej wykonalności.

Proszę państwa, jak mówiłem, do projektu ustawy zostało zgłoszonych bardzo wiele poprawek. Wszystkie te poprawki zostały rozpatrzone, ale o tym jak bardzo jest to skomplikowana materia, świadczy również fakt, że na dzisiejsze posiedzenie znowu zgłoszono wiele poprawek. Poprawki te zgłaszały osoby, instytucje, które również brały udział w posiedzeniach podkomisji. Myślę, że wszystkie poprawki i sugestie będziemy starali się dzisiaj rozpatrzyć. Jest to sporo materiału, dlatego jeżeli pan przewodniczący pozwoli, na tym zakończę referowanie prac. Gdyby była potrzeba zabrania głosu w toku dalszych prac Komisji, jestem, do dyspozycji. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Bardzo serdecznie dziękuję, panie przewodniczący. Jednocześnie chciałbym powitać przedstawiciela Ministerstwa Finansów, pana ministra Wojciecha Kowalczyka, podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, a także wiceprzewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego, pana Wojciecha Kwaśniaka wraz ze współpracownikami zarówno ze strony Komisji Nadzoru Finansowego, Ministerstwa Finansów, jak i ze strony Bankowego Funduszu Gwarancyjnego.

Wysoka Komisjo, zanim przystąpimy do szczegółowego procedowania, tak jak powiedział pan przewodniczący Arndt, chciałbym dodać, że też miałem przyjemność uczestniczyć w pracach podkomisji. Faktycznie, w żaden sposób nie ograniczaliśmy się, jeżeli chodzi o czas dyskusji. W związku z tym przy dzisiejszym rozpatrywaniu projektu, jeżeli będą uwagi do poszczególnych punktów, które będą zgłaszane, będę dopuszczał jednominutowe wypowiedzi na okoliczność uwag, które będą zgłaszane do poszczególnych punktów, jeżeli takie będą, plus oczywiście omówienia poprawek i stanowiska do poprawek, które będą zgłaszane. Wysoka Komisjo, przystępujemy zatem do procedowania. Pana poseł Szmit, proszę uprzejmie.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo!

Zdając sobie sprawę, że dzisiaj powinniśmy obradować w miarę szybko oraz szanując to – potwierdzam to – co powiedział pan przewodniczący o tym, że rzeczywiście była możliwość szerokiego wypowiadania się w czasie obrad podkomisji, niemniej proszę, żeby był może jeden głos wnioskujący, jeden głos eksperta. Niech nadal będzie to minuta – nie zajmie nam to za dużo czasu – ale w tej sytuacji, biorąc jednak pod uwagę skomplikowalność materii, myślę, że jest to głos uzasadniony. Bardzo o to proszę.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Rozumiem, panie pośle, że chodzi o zgłaszanie poprawek. Myślę, że nie ma z tym żadnego problemu. Nie chodzi o to, żeby pracować na chybcika. Co do tekstu samego sprawozdania, po prostu został on wydyskutowany na wszystkie możliwe sposoby. Myślę, że nie będzie tutaj kłopotu.

Wysoka Komisjo, przystępujemy do procedowania projektu ustawy.

Czy są uwagi do tytułu projektu? Jeżeli nie ma uwag, uznaję, że tytuł projektu ustawy został przyjęty.

W art. 1... Oczywiście, nie będziemy procedować artykułami, będziemy procedować zmianami, ponieważ w zasadzie do każdego artykułu, może poza końcowymi artykułami, jest dość sporo zmian.

W art. 1 zmiana nr 1. Czy są uwagi do zmiany nr 1? Stanowisko Biura Legislacyjnego.

Legislator Hanna Magdalińska:

Do zmiany nr 1 nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Rozumiem w takim razie, że zmiana nr 1 została przyjęta przez Wysoką Komisję.

Zmiana nr 2. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 2? Biuro Legislacyjne, proszę uprzejmie.

Legislator Hanna Magdalińska:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo!

Jak napisaliśmy w zestawieniu naszych poprawek i propozycji, w związku z przyjęciem nowego przepisu w art. 3 ustawy z dnia 5 listopada 2009 roku, oznaczonego jako ust. 1a, w którym to przepisie kasa uzyskuje możliwość wykonywania nowych czynności, jest zapytanie do wszystkich ekspertów i strony rządowej, czy te przepisy ustawy, w których są powoływane czynności, jest powoływanie się na art. 3 ust. 1, należałoby uzupełnić również o ust. 1a. Zaproponowaliśmy, w naszej poprawce wypisaliśmy przepisy, które, w ocenie Biura Legislacyjnego, powinny być uzupełnione o taki zapis, ale prosimy również o wypowiedź ekspertów, ponieważ jest to kwestia merytoryczna. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Rozumiem, że chodzi o uzupełnienie powołań. Jakie jest stanowisko Ministerstwa Finansów na tę okoliczność? Pan minister Kowalczyk.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Co do zasady zgadzamy się, jeżeli chodzi o uzupełnienie, ale jest za krótki czas, żeby od razu odnieść się do tego.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję. Rozumiem zatem, że na tym etapie nie ma sprzeciwu wobec przyjęcia poprawki, uwagi Biura Legislacyjnego. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia... Pan przewodniczący Kwaśniak.

Zastępca przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego Wojciech Kwaśniak:

Uważamy, że nie ma potrzeby uwzględniania poprawki, którą pani zgłosiła, ponieważ zapis jest zrozumiały, a poprawka de facto wchodziłaby w zakres przepisów o *outsourcingu*. Rozumiem, że nie taka jest intencja poprawki. Jeżeli jest potrzeba, pan dyrektor Olszak może wyjaśnić aspekty formalnoprawne, ale wydaje się nam, że zapis jest dobry.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Pani mecenas.

Legislator Hanna Magdalińska:

Z całym szacunkiem, ale nie zrozumiałam tej uwagi. Być może, jest to aż tak trudna materia. Po prostu wydawało się nam, że w przepisach, w których powoływany jest art. 3 ust. 1, wielokrotnie w ustawie jest taka fraza „wykonywanie czynności, o których mowa w art. 3 ust. 1". Nie we wszystkich tych przepisach jest mowa o umowach *outsourcingowych*, dlatego też daliśmy tak szeroką wyliczankę. Polem do dyskusji jest ewentualne wykreślenie tych przepisów, w których powołanie to nie jest potrzebne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję bardzo. Jeżeli będziemy tak procedować... Tak, pani mecenas. Proszę uprzejmie.

Upoważniony przedstawiciel Krajowej Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej, adwokat Joanna Mędrzecka:

Chciałabym tylko wskazać, że w imieniu Kasy Krajowej podzielam pogląd wyrażony przez pana przewodniczącego Kwaśniaka. Rzeczywiście, w przepisach o *outsourcingu* i o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym nie ma potrzeby powoływać czynności z ust. 1a, ponieważ to nie są czynności, które rodzą zobowiązania podlegające gwarantowaniu w zakresie Bankowego Funduszu Gwarancyjnego. Jeżeli chodzi o ograniczenia *outsourcingu*, to dotyczą one podstawowej działalności, a nie incydentalnych rzeczy, jak

jednostki uczestnictwa. A więc, wydaje mi się, że nie jest konieczne przyjmowanie owej zmiany.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Rozumiem też, że przyjęcie tejże zmiany nie będzie za sobą niosło negatywnych skutków. W związku z tym przychylam się do tego, żeby...

Legislator Hanna Magdalińska:

Jeżeli taka jest opinia ekspertów, Biuro Legislacyjne oczywiście wycofuje się z poprawki. Nie upieramy się, że tak musi być. Potraktowaliśmy tę poprawkę w kategoriach legislacyjnych, dlatego była moja uwaga, że prosimy o wypowiedź ekspertów. Jeżeli eksperci uważają, że poprawka jest zbędna, oczywiście, nie upieramy się w kwestii przyjęcia poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję bardzo. Jeszcze pan dyrektor Olszak – ostatni głos.

Dyrektor Departamentu Prawnego KNF Marcin Olszak:

Może zobrazuję konsekwencje zmiany, ponieważ poprawka Biura Legislacyjnego... Nie sposób nie zgodzić się tutaj z panią mecenas. Na przykład, jeżeli w art. 9a ust. 1 odeślemy do art. 3 ust. 1 i 1a, będzie to oznaczało, że dalej można powierzać czynności polegające na pośredniczeniu w zbywaniu i odkupywaniu jednostek uczestnictwa. A zatem, do łańcucha wprowadza się kolejny podmiot, kolejny element. Dlatego jest to poważna zmiana merytoryczna.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że sugestie wszystkich ekspertów są takie, żeby nie uwzględniać poprawki Biura Legislacyjnego. W takim razie rozumiem, że nie będziemy owej poprawki, owej zmiany uwzględniać w tekście.

Czy w takim razie są uwagi co do przyjęcia zmiany nr 2 w przedłożeniu podkomisji? Jeżeli nie ma, uznaję, że zmiana nr 2 została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 3. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 3? Nie ma sprzeciwu wobec przyjęcia.

Legislator Hanna Magdalińska:

Jest poprawka pana posła Szmita.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Ale polegająca na dodaniu pkt 3a, zmiany 3a.

Legislator Hanna Magdalińska:

Tak, ale nie będzie ona mogła mieć takiego oznaczenia ze względu na systematykę ustawy. Będzie musiała być dodana przed przepisem 9h, po prostu ze względu na to, że w przepisie 9h mamy upoważnienie.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Czyli de facto pomimo tego, że...

Legislator Hanna Magdalińska:

Tak, pomimo tego, że jest taka główka, polecenie nowelizacyjne, de facto powinna być przed 9h, tam, gdzie jest upoważnienie.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Mamy błędną nazwę poprawki. To znaczy nie powinna ona polegać na dodaniu pkt 3a, tylko w pkt 3 powinna polegać na dodaniu art. 9i po art. 9h. W związku z tym, jak rozumiem, do zmiany nr 3 jest uwaga. Proszę o przedstawienie poprawki pana posła Szmita, przedstawiciela wnioskodawców. Proszę uprzejmie.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo!

Potrzeba sformułowania takiej poprawki pojawiła się w wyniku stosowanej praktyki, a właściwie zapowiedzi stosowania praktyki dotyczącej naliczania podatku dochodowego

od odsetek wypłacanych przez Kasę Krajową kasom, które lokują środki w Kasie Krajowej. Jest to konstrukcja, która nigdzie nie jest stosowana. Kasa Krajowa zbiera lokaty od poszczególnych kas spółdzielczych. Jest to jej podstawowa, fundamentalna działalność. Okazuje się, że ta działalność, odsetki, które wypłaca się lokującym kasom, nie są kosztem uzyskania przychodów. Taka interpretacja została zastosowana przez Izbę Skarbową w Bydgoszczy. Bardzo dużo dyskutowaliśmy na ten temat w czasie obrad podkomisji. Powiem, że ministerstwo, przedstawiciele ministerstwa obiecywali, zgadzając się, że rzeczywiście zapis, który w tej chwili funkcjonuje, jest niezbyt fortunny, zgadzali się, że trzeba coś z tym zrobić, ale nie było propozycji. W związku z tym ponawiamy propozycję, która pojawiła się już w trakcie prac podkomisji, a która likwiduje ewidentną możliwość, tak naprawdę, naliczania podatku dochodowego, który nie jest należny. Gdyby przepis ten był interpretowany tak, jak jest dzisiaj, oznaczałoby to, tak naprawdę, wcześniej czy później bankructwo Kasy Krajowej i poszczególnych kas. Jeżeli będzie on również odniesiony do lokat, które składają poszczególni członkowie kas w swoich kasach, wtedy w ogóle możliwość uzyskania jakiegokolwiek dodatniego wyniku przez kasy jest kompletną abstrakcją.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję bardzo panu posłowi. Proszę o stanowisko Ministerstwa Finansów, przy czym pragnę tylko dodać, że podczas prac podkomisji rzeczywiście pochylaliśmy się nad tym problemem, ale finalne stanowisko ministra finansów było takie, że nie powinniśmy mieć do czynienia z taką interpretacją, która nakazywałaby odprowadzanie podatków od pożyczek udzielonych przez poszczególne kasy, od pieniędzy złożonych w Kasie Krajowej bądź odwrotnie. Proszę bardzo, pan minister Kowalczyk.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo!

Jeżeli państwo pozwolą, poproszę pana dyrektora Szatańskiego o przedstawienie szczegółów.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Proszę bardzo, pan dyrektor Szatański.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych MF Jarosław Szatański:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo!

Chciałbym jeszcze raz powiedzieć, oczywiście, podtrzymując stanowisko, które było wyrażone na posiedzeniu podkomisji, a zgadzając się ogólnie z oceną problemu przedstawioną przez wnioskodawców co do tego, że w sytuacji, którą przedstawiają, czyli lokowania środków czy to w Kasie Krajowej, czy to przez członków w poszczególnych kasach, że nie powinno to być objęte przepisami o „cienkiej" kapitalizacji, jeżeli udział jednego członka jest mniejszy niż 25%. Natomiast cały czas podtrzymuję stanowisko, że jest to kwestia interpretacji obecnych przepisów. Jeżeli jest powołanie na interpretację dyrektora izby skarbowej, jeżeli taka interpretacja została wydana, może ona być oceniana na podstawie obecnych instrumentów, które są w prawie, przez ministra finansów i ewentualnie może być dokonana jej zmiana. A więc cały czas uważamy, że powinniśmy poruszać się w obrębie interpretacji przepisów. Było to też podkreślane. Nie ma powodów do ich zmiany, tym bardziej że zmiana przepisów tylko dotyczących SKOK-ów w tym zakresie mogłaby wywołać daleko idące konsekwencje co do stosowania przepisów o „cienkiej" kapitalizacji w przypadku banków.

Może przedstawię sytuację, która może wystąpić w praktyce. Wiem, znam argumentację dotyczącą różnic pomiędzy bankami a SKOK-ami, ale tutaj jest to nieistotne. Bank-matka, który posiada 30% akcji w innym banku, udziela pożyczki, która łapie się w limit „cienkiej" kapitalizacji. Wówczas jest również możliwość, że pojedyncza osoba fizyczna posiada jedną akcję danego banku i w banku tym składa lokatę. Naprawdę, byłoby odejściem od celu przepisów o „cienkiej" kapitalizacji uznawanie, że osoba fizyczna, skoro posiada jedną akcję banku, sumuje udziały łącznie z dominującym akcjonariuszem i wówczas bank, wypłacając odsetki z lokaty na rzecz osoby fizycznej, również stosuje limity o „cienkiej" kapitalizacji.

A więc, poprawka ta po prostu będzie rodziła daleko idące konsekwencje, jeżeli chodzi o stosowanie przepisów do sytuacji, jeżeli chodzi o banki. Z tego względu nie można jej przyjąć. Zgadzam się, podzielam interpretację przepisów przedstawioną przez państwa wnioskodawców.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Rozumiem, że Ministerstwo Finansów wyinterpretowywuje, że nie powinno tutaj dość do takiej sytuacji, w związku z czym jest przeciwne przyjęciu zgłoszonej poprawki.

Dyrektor departamentu MF Jarosław Szatański:

Dokładnie. Taki jest mój wniosek.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Szanowni państwo, co prawda, umówiliśmy się na taki, a nie inny sposób, ale rozumiem, że jest to głos eksperta w sprawie. Proszę uprzejmie.

Przedstawiciel Krajowej Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej, doradca podatkowy Irena Ożóg:

Panie przewodniczący, szanowni państwo!

Otóż, funkcjonowanie kas opiera się na innych przepisach. Przykład podany przez pana dyrektora jest kompletnie nieadekwatny. Cały problem niedostatecznej kapitalizacji w takiej formule, jaka jest zaproponowana dla SKOK-ów, powoduje, że na pewno będziemy mieć podwójne opodatkowanie odsetek, raz na poziomie członków kas, Kasy Krajowej, ponieważ będą oni otrzymywali przychód z tytułu odsetek i oczywiste jest, że powinny one być opodatkowane, drugi raz przez nieuznanie jako koszt uzyskania przychodów tych samych odsetek na poziomie Kasy Krajowej. Będą one również zwiększały podstawę opodatkowania i podatek będzie pobierany.

W sytuacji, kiedy zawieranie umowy o istnienie tego rodzaju zobowiązania nie jest swobodnym oświadczeniem woli stron, tylko wynika z mocy przepisów, w sytuacji, kiedy w proponowanym art. 41 wyraźnie wskazuje się, że działalność kasy także w zakresie dotyczącym przyjmowania lokat jest dokonywana na podstawie umowy, której wzorzec jest zatwierdzony przez Komisję Nadzoru Finansowego, pozostawianie nierozstrzygniętej owej kwestii będzie prowadziło, może prowadzić do zróżnicowanych, niekorzystnych dla kas interpretacji organów ministra finansów. Oczywiście, dyrektor Izby Skarbowej w Bydgoszczy czy w jakimkolwiek innym mieście, upoważniony dyrektor, dokonuje interpretacji w imieniu ministra finansów.

W związku z tym nieprzyjęcie poprawki wiąże się z pewnością podwójnego opodatkowania odsetek. To, po pierwsze. Po drugie, jeżeli pan dyrektor stwierdza, że istnieją wątpliwości w tym zakresie i interpretacja, której już dokonał minister finansów, niekorzystna dla kas, nie powinna być przyjęta i jest od niej droga odwoławcza – strona oczywiście skorzysta z tego – powstaje pytanie, dlaczego jeżeli są wątpliwości i jest możliwość usunięcia owych wątpliwości w drodze ustanowienia przepisu prawa eliminującego owe wątpliwości, nie dokonuje się tego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję bardzo, pani minister. W tym momencie, tak naprawdę, mamy pytanie. Słowo przeciwko słowu. Głos eksperta *versus* słowa ministra finansów. Mamy dwie rozbieżne opinie. Rozumiem, że Ministerstwo Finansów jest przeciwne poprawce. Tak, panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Tak, ministerstwo jest przeciwne poprawce. Problem „cienkiej" kapitalizacji jest opracowywany. Będzie opracowany w innej regulacji.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję panu ministrowi. W takim razie poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z państwa jest za przyjęciem zgłoszonej poprawki, polegającej na dodaniu art. 9i po art. 9h? Kto z państwa jest przeciw? Kto z państwa wstrzymał się? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie.

W głosowaniu udział wzięło 30 posłów. „Za" było 11 głosów, „przeciw" 19.

Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała większości.

Do pkt 3 mamy zgłoszone także dwie poprawki legislacyjne. Proszę bardzo, pani mecenas.

Legislator Hanna Magdalińska:

Pierwsza poprawka to propozycja dodania w zdaniu wstępnym art. 9d powołania również na art. 9b, ponieważ jest mowa tylko o art. 9a ust. 1. Jest to pierwsza poprawka. Druga poprawka, dotycząca art. 9f pkt 21, jest to poprawka, która jest wynikiem dyskusji, która była na posiedzeniu podkomisji. Pan przewodniczący wówczas powiedział, że chodzi panu o doprecyzowanie przepisu, ale ponieważ poprawka nie była formalnie zgłoszona, zgłaszamy ją w tej chwili. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję bardzo. Stanowisko Ministerstwa Finansów.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Tak. Popieramy.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmian zaproponowanych przez Biuro Legislacyjne? Dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 3 w art. 1? Dziękuję. Uznaję, że Wysoka Komisja przyjęła zmianę nr 3.

Przechodzimy do zmiany 4. Rozumiem, że poprawkę zaanonsowaną jako poprawkę do pkt 3a już przegłosowaliśmy. Zmiana nr 4. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 4? Nie widzę. Czy są uwagi Biura Legislacyjnego? Nie widzę. Uznaję, że zmiana nr 4 została przyjęta przez Wysoką Komisję.

Przed zmianą nr 11 zgłosiłem zmianę polegającą na dodaniu zmiany nr 10a. Przepraszam najmocniej. Przeskoczyłem kilka zmian. Przepraszam najmocniej. Przechodzimy do zmiany nr 5. Czy są uwagi?

Legislator Hanna Magdalińska:

Panie przewodniczący, czy można?

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Proszę bardzo.

Legislator Hanna Magdalińska:

W zestawieniu Biura Legislacyjnego jest jeszcze propozycja. Proponujemy dodać zmianę polegającą na nadaniu nowego brzmienia art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 5 listopada 2009 roku. W czym jest rzecz? W Prawie bankowym na skutek zmian w Kodeksie karnym przepis, na którym wzorowany był przepis w ustawie o SKOK-ach, uległ zmianie. Został przywołany art. 165a w Kodeksie karnym, który określa, mówiąc ogólnie, przestępstwa terrorystyczne. W związku z sugestią Prokuratora Generalnego, z którą Biuro zgodziło się, zaproponowaliśmy brzmienie przepisu, żeby było ono takie samo jak w ustawie – Prawo bankowe. Chciałabym jeszcze tylko zwrócić uwagę, że w przepisach, które w tej chwili procedujemy, w tym w przepisach ustawy o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, również jest przywoływane przestępstwo z art. 165a Kodeksu karnego oraz art. 299. Wydaje się nam, że będziemy mieli tutaj zgodność. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Rozumiem, że po prostu chodzi o uzupełnienie powołania o powołanie nie tylko art. 299, ale także art. 165a, zarówno w art. 15 ust. 1 ustawy o spółdzielczych kasach, jak i w art. 16 ust. 1. Stanowisko ministra finansów.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Tak. W pełni popieramy propozycję poprawki.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany zaproponowanej przez Biuro Legislacyjne? Rozumiem, że zmiana określona jako zmiana nr 4, proponowana przez Biuro Legislacyjne, została przyjęta.

W takim razie zmiana nr 5. Czy są uwagi do zmiany nr 5? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 5 w art. 1? W takim razie zmianę nr 5 uznaję za przyjętą.

Zmiana nr 6. Czy są uwagi do zmiany nr 6? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 6? Zmianę nr 6 uznaję za przyjętą.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany...

Dyrektor Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego MF Piotr Piłat:

Przy zmianie nr 6 moglibyśmy doprecyzować. Oczywiście, poprawka zgłoszona przez Biuro Legislacyjne jest jak najbardziej prawidłowa. Natomiast w przepisie tym mielibyśmy pewną niekonsekwencję. Pewne zamieszanie wprowadza wyraz „przekazane". Chodzi o to, że właściwszy byłby tu chyba wyraz „pozyskane".

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Przepraszam, do czego się pan odnosi, panie dyrektorze? W tej chwili mówimy o zmianie nr 6, która polega na uchyleniu art. 17 w ustawie o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych.

Dyrektor departamentu MF Piotr Piłat:

To nie. Przepraszam.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 6? Rozumiem, że zmiana nr 6 została przyjęta.

Zmiana nr 7. Czy są uwagi do zmiany nr 7? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 7? W związku z powyższym zmianę 7 uznaję za przyjętą.

Zmiana nr 8 dotyczy art. 24 ustawy o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych. Czy są uwagi do zmiany nr 8? Rozumiem, że Biuro Legislacyjne. Wcześniej pytanie chciała zadać pani poseł Skowrońska. Proszę uprzejmie.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

W związku z tym, iż w zmianie nr 8 wprowadzamy zapisy dotyczące funduszy kas i sposobu ich konstruowania oraz określenia współczynnika wypłacalności, jakiemu powinna odpowiadać kasa, chciałabym zapytać pana ministra w sprawie następujących funduszy: funduszu stabilizacyjnego, który jest wpisany i jest określone z czego się tworzy, funduszy tworzonych z innych źródeł. Jest zasada, jak się je tworzy oraz za zgodą Komisji Nadzoru Finansowego dodatkową kwotę odpowiedzialności członków. A zatem, chciałabym zapytać o każdy fundusz odrębnie oraz zapytać o limity funduszy. W związku z tym, iż w przypadku... Jest to pierwsza konstrukcja, gdzie do funduszy własnych instytucji finansowych wlicza się depozyty pięcioletnie oraz określoną metodę wliczania do funduszy własnych każdego roku, inne źródła i także metodę wliczania, ale nie ma określonej wielkości w strukturze. W ten sposób przy funduszu udziałowym i innych, przy osiągnięciu współczynnika wypłacalności w wysokości 5%, czy przy takiej konstrukcji, że mogą być to między innymi lokaty zdeponowane na dłuższy okres, tzn. pięcioletnie, a także inne fundusze, nie widzicie państwo jakiegokolwiek ryzyka i czy celowym zamiarem jest nieokreślanie tego rodzaju funduszy jakimś określonym wskaźnikiem limitu?

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję bardzo, pani poseł.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dlaczego zadaję takie pytanie? Skoro weszła ustawa, spółdzielcze kasy oszczędnościowo-kredytowe podlegają nadzorowi, chciałabym wiedzieć, jaka na dzień dzisiejszy jest informacja o współczynnikach wypłacalności kas. Czy Komisja Nadzoru Finansowego posiada informacje w tym zakresie?

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Bardzo serdecznie dziękuję, pani poseł. Panie ministrze, pan dyrektor Piłat czy pan minister?

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Poproszę pana przewodniczącego.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Pan przewodniczący Kwaśniak. Proszę uprzejmie.

Zastępca przewodniczącego KNF Wojciech Kwaśniak:

Pani poseł, szanowni państwo.

Pierwszą sprawozdawczość złożoną przez kasy otrzymamy dopiero pod koniec listopada. Dzisiaj pełną informacją dotyczącą sprawozdania sprzed wejścia w życie ustawy dysponuje Kasa Krajowa. Kasa Krajowa jest obecna i może udzielić informacji. My dopiero na podstawie sprawozdawczości, która wpłynie, będziemy mogli odpowiedzialnie odpowiedzieć.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Sekundeczkę, panie ministrze. Proszę bardzo. Rozumiem, że pan przewodniczący już się wypowiedział. Pan minister Kowalczyk, proszę uprzejmie.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Poproszę pana dyrektora Piłata, żeby uściślił.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Pan dyrektor Piłat.

Dyrektor departamentu MF Piotr Piłat:

Oczywiście, mówimy tutaj o zasadach gospodarki finansowej kas. Zasady, które zostały zaproponowane, zaliczania pewnych rodzajów lokat, depozytów do de facto substytutów kapitałów własnych, biorą się głównie...

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Panie dyrektorze, przepraszam. Troszeczkę bliżej mikrofonu…

Dyrektor departamentu MF Piotr Piłat:

Zasady gospodarki finansowej kas, które zostały tutaj zaproponowane, zostały uzgodnione pomiędzy Ministerstwem Finansów, Komisją Nadzoru Finansowego i częściowo Bankowym Funduszem Gwarancyjnym. Instytucje, które uzgodniły taki sposób kwalifikowania lokat i pożyczek podporządkowanych jako substytutów kapitałów własnych, wyszły z założenia, że fundusz udziałowy, fundusze zasobowe, te, które w instytucjach o charakterze innym niż spółdzielcze, stanowią zabezpieczenie działalności, w tym wypadku mają zbyt niską wartość, żeby mogły być, tzn. w pełni stanowić bazę dla rozwijania działalności kas. Wydaje się, że mechanizmy, które zostały tutaj zaproponowane co do kwalifikowalności pewnych funduszy, w dużej mierze są zbieżne z zasadami, które obowiązują dla banków. W związku z tym wydaje się, że stanowią bezpieczną podstawę do tego, żeby kontynuować działalność krajowych kas oszczędnościowych, przepraszam, SKOK-ów.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę, pani poseł.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

A zatem, panie przewodniczący, mam prośbę do pana przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego. Gdyby była taka informacja, która wpłynie na koniec listopada, o współczynniku wypłacalności, jeżeli będzie to możliwe, uprzejmie poproszę. Jeżeli dzisiaj przedstawiciel Kasy Krajowej może odpowiedzieć na to pytanie, chętnie otrzymałabym taką informację.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Proszę bardzo, pan prezes Kamiński.

Zastępca prezesa Zarządu Krajowej Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej Wiktor Kamiński:

Szanowni państwo, jeżeli chodzi o współczynniki wypłacalności poszczególnych... Przepraszam, nie do końca usłyszałem pełne pytanie. Czy chodzi o współczynniki wypłacal-

ności poszczególnych spółdzielczych kas na dzień dzisiejszy, pięćdziesięciu sześciu, czy też zbiorcza informacja byłaby wystarczająca? Przepraszam.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałabym usłyszeć, ile podmiotów w strukturze pięćdziesięciu sześciu kas nie odpowiada minimalnemu współczynnikowi wypłacalności określonemu przez ustawę? Myślę, że wtedy będzie... Nie chciałabym, żeby przerodziło się to w wyczytywanie. Ile w strukturze dzisiaj nie osiąga minimalnego współczynnika wypłacalności określonego przez ustawę?

Zastępca prezesa Zarządu Krajowej Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej Wiktor Kamiński:

Dobrze. Chciałbym zauważyć jedną rzecz, że w tej chwili jeszcze nie zostało wydane rozporządzenie ministra finansów w sprawie sposobu wyliczania współczynnika wypłacalności. Na razie obowiązuje jeszcze uchwała Kasy Krajowej w tym zakresie. W związku z tym musielibyśmy odnosić się do deregulacji, które zostały określone pod rządami poprzedniej ustawy. Czy informacja ta interesuje panią poseł? Jeżeli tak, to jak najbardziej.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Tak, interesuje, ale w związku z tym, że rozumiemy, iż jest inna metoda wyliczenia, jeżeli Komisja Nadzoru Finansowego będzie miała, interesuje mnie nowe wyliczenie, przy zastosowaniu nowej metody.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję za tę uroczą dyskusję.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ale, panie przewodniczący, prosiłam i pan przedstawiciel Kasy Krajowej zadeklarował, że odpowie, a nie odpowiedział na pytanie.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Nie odpowiedział na pytanie, ile kas na dzisiaj nie spełnia?…

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Tak.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

To znaczy, mamy do czynienia z sytuacją, w której faktycznie przepisy ustawy weszły w dniu 27 października i ciężko jest na dzisiaj określić, ile kas spełnia wymóg określony w ustawie, zwłaszcza, że jak powiedział pan przewodniczący Kwaśniak, informację tę będziemy mieli dostępną po zamknięciu chociaż jednego okresu sprawozdawczego. Myślę, że wtedy możemy wrócić do tej dyskusji. Rozumiem, że pani przewodnicząca... Proszę bardzo, panie przewodniczący.

Zastępca przewodniczącego KNF Wojciech Kwaśniak:

Może sprecyzuję. Będziemy mieli sprawozdawczość indywidualnych danych finansowych kas, ale jak długo nie będzie wydane rozporządzenie ministra finansów określające nowe zasady wyliczania współczynnika wypłacalności, tak długo będziemy mogli podać wszystkie dane poza współczynnikiem wypłacalności. Współczynnik wypłacalności jest liczony tak, jak powiedział pan prezes Kamiński, w oparciu o poprzednio obowiązujące zasady, które są bardzo bliskie nowym zasadom, wynikającym z projektu, który był przedmiotem konsultacji. W związku z tym nic nie stoi na przeszkodzie, żeby podać, jaki stan co do współczynnika wypłacalności występował w kasach w ujęciu zagregowanym w dniu wejścia w życie ustawy. Kiedy będzie nowe rozporządzenie, oczywiście, w kolejnym okresie sprawozdawczym, po wydaniu rozporządzenia, będziemy dysponowali danymi w odniesieniu do współczynnika wyliczanego w oparciu o rozporządzenie.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Pytanie do pana prezesa Kamińskiego. Czy pan prezes Kamiński chce jeszcze odnosić się do pytań?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie przewodniczący, rezygnuję.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję bardzo. W takim razie kontynuujemy pracę nad zamianą nr 8. Rozumiem, że do zmiany nr 8 zostały zgłoszone propozycje zmian przez Biuro Legislacyjne. Proszę uprzejmie.

Legislator Hanna Magdalińska:

Pierwsza poprawka mana celu ujednolicenie terminologii, ponieważ w takich samych sytuacjach mamy różną terminologię. W związku z tym poprawka ta ma na celu ujednolicić, żeby po prostu we wszystkich przepisach artykułu była mowa o zachowaniu wymogu, o którym jest mowa w ust. 7. Jest to pierwsza poprawka.

Natomiast druga poprawka, oznaczona jako szósta, polega na tym, że w sprawozdaniu odsyłamy do pkt 4. Jest to odesłanie puste. W związku z tym po analizie zaproponowaliśmy, żeby było to odesłanie do ust. 2 pkt 4, ale ze znakiem zapytania, czy zaproponowane przez nas odesłanie jest odesłaniem prawidłowym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Bardzo serdecznie dziękuję, pani mecenas. Stanowisko Ministerstwa Finansów. Rozumiem, że pan dyrektor Piłat.

Dyrektor departamentu MF Piotr Piłat:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Zgadzamy się, przy czym proponujemy jeszcze dodatkową poprawkę o charakterze językowym. W lit. b wyraz „przekazane" sugeruje, że środki są już przekazane do Kasy Krajowej, tymczasem chodzi o środki, które są pozyskane przez Kasę Krajową, przepraszam, przez kasę, ale fizycznie jeszcze nie znalazły się w kasie. W związku z tym właściwsze byłoby użycie wyrazu „pozyskane". Wtedy przepis ten ma... Proponuję „z tytułu pozyskanych środków". Pozyskanych, ale jeszcze nie przekazanych.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Pan dyrektor proponuje, żeby lit. b miała następujące brzmienie: „należności kasy z tytułu pozyskanych środków pieniężnych w kwocie i na zasadach określonych w ust. 2 pkt 4". Tak? Pan dyrektor Piłat.

Dyrektor departamentu MF Piotr Piłat:

Tak.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Pani mecenas.

Legislator Hanna Magdalińska:

Pytałam tylko, czy ktoś z państwa posłów przejmuje tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

W takim razie przejmę obie poprawki, przy czym tę drugą, jak rozumiem, w formie, która została zaproponowana, z uwzględnieniem poprawki słownej pana dyrektora Piłata.

Czy w takim razie jest sprzeciw wobec przyjęcia pierwszej poprawki zgłoszonej przez Biuro Legislacyjne do zmiany nr 8? Dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia drugiej poprawki zgłoszonej przez Biuro Legislacyjne do zmiany nr 8? Dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 8? Nie widzę. W takim razie rozumiem, że zmiana nr 8 została przyjęta przez Wysoką Komisję.

Zmiana nr 9. Czy są uwagi do zmiany nr 9? Pani mecenas, proszę uprzejmie.

Legislator Hanna Magdalińska:

Nasza poprawka do tego przepisu polega na doprecyzowaniu odesłania i dopisaniu uściślenia, że chodzi o art. 12 ust. 1. Jest to zgodne z zasadami techniki legislacyjnej. Bardzo rzadko odsyłamy do całych artykułów. Na ogół odsyłamy tylko do tej jednostki redakcyjnej, w której jest mowa o danej kwestii. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Stanowisko Ministerstwa Finansów.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Popieramy.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Czy w takim razie jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany zaproponowanej przez Biuro Legislacyjne? Dziękuję, nie ma.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 9? Nie ma. Rozumiem, że zmiana nr 9 została przyjętą przez Wysoką Komisję.

Zmiana nr 10 dotyczy art. 29 i polega na dodaniu po nim art. 29a. Czy są uwagi?

Legislator Hanna Magdalińska:

Panie przewodniczący, nasza uwaga polega na tym, że jest to przepis przejęty z poprawki pana posła Szmita. Jest to właśnie pytanie do pana posła. Ponieważ w poprawce jest przywołany artykuł, ust. 1 i 2. Jest tak: „Kasa może wystawić tytuły egzekucyjne kasy na podstawie ksiąg lub innych dokumentów związanych z dokonywaniem czynności, o których mowa w art. 3 ust. 1 i 2". Chcielibyśmy zapytać się, czy w opinii pana posła nadal powinien zostać ust. 2 czy wystarczy tylko przywołanie ust. 1, ponieważ w ust. 2 nie ma mowy o czynnościach, tylko jest to przepis techniczny, w którym jest mowa o tym, że do rozliczeń stosuje się przepisy Prawa bankowego. Dziękuję.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Możemy zrezygnować z ust. 2.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Rozumiem, że zgadzamy się na nadanie powołaniu nowego brzmienia. W dodawanym art. 29a będziemy odwoływać się tylko do art. 3 ust. 1. Sprzeciwu wobec owej propozycji nie ma.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 10? A zatem przyjęliśmy zmianę nr 10.

Po zmianie nr 10 jest zgłoszona przeze mnie propozycja dodania zmiany nr 10a, która nadaje nowe brzmienie art. 37 ustawy o spółdzielczych kasach. W art. 37 w ust. 1 po pkt 4 dodaje się pkt 5 w brzmieniu: „inne kategorie lokat i inwestycji, za zgodą Komisji Nadzoru Finansowego". Poprawka ta ma na celu umożliwienie rozszerzenia katalogu potencjalnych inwestycji kas z funduszu oszczędnościowo-pożyczkowego, za zgodą Komisji Nadzoru Finansowego.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia? Ponieważ jest to poprawka złożona formalnie, mimo wszystko wolałbym ją przegłosować. W takim razie proszę o przystąpienie, przygotowanie się do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki polegającej na dodaniu zmiany nr 10a? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Głosowało 31 posłów. Wszyscy głosowali „za".

Rozumiem, że poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do rozpatrywania zmiany nr 11. Do zmiany nr 11 została zgłoszona poprawka przez pana posła Szmita. Proszę uprzejmie, panie pośle.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo!

W art. 38 jest uregulowanie funkcjonowania rezerwy płynnej, która jest gromadzona w Krajowej Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo-Kredytowej. Rezerwa płynna pochodzi z wkładów poszczególnych kas. Jest to 10% funduszu pożyczkowo-kredytowego. Są to pieniądze, które w jakimś sensie są zabezpieczeniem funkcjonowania kas. Mogą one służyć też pomocy kasom w określonym warunkach. Nasza poprawka zmierza... Ponieważ rozwiązania zaproponowane w tej chwili bardzo ograniczają możliwości dysponowania funduszem płynnym, w bardzo znaczący sposób ograniczają też możliwości inwestowania, a mianowicie jedynie do walorów emitowanych przez Narodowy Bank Polski, do walorów skarbowych, a więc, tak naprawdę, możliwości podnoszenia czy zapobiegania deprecjacji środków zgromadzonych w Kasie Krajowej są tutaj bardzo ograni-

czone. W związku z tym, żeby nie wnikać w poszczególne zapisy, proponujemy skreślenie zmiany. Spowoduje to powrót do zapisów, które były dotychczas. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję bardzo. Stanowisko Ministerstwa.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo!

Nie popieramy poprawki. Uważamy, że doprecyzowanie, w co powinna być inwestowana rezerwa płynna, ma kluczowe znaczenie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Panie przewodniczący, zwracam się do pana przewodniczącego, czy jest głos odrębny?

Zastępca przewodniczącego KNF Wojciech Kwaśniak:

Popieramy stanowisko rządu w tej sprawie.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję. Udzielając sobie głosu, chciałbym zwrócić uwagę tylko na jeden fakt. Tak naprawdę, z jednej strony, rzeczywiście, mamy tutaj do czynienia z pewnym ograniczeniem, ale, z drugiej strony, proszę pamiętać o tym, że mówimy o rezerwie płynnej, mówimy o tym, na co mogą być lokowane środki z rezerwy płynnej. Z drugiej strony, mamy zachowaną dość dużą marżę pomiędzy oprocentowaniem złożonych środków a tym, jakie oprocentowanie można uzyskać na rynku.

Przystępujemy do głosowania poprawki.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki polegającej na skreśleniu zmiany nr 11? Dziękuję. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Głosowało 31 posłów. „Za" głosowało 10 posłów, „przeciw" głosowało 21 posłów.

Poprawka nie uzyskała większości.

Czy są uwagi do zmiany nr 11 jako takiej? Rozumiem, że nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 11? Nie ma. Rozumiem, że zmiana nr 11 została przyjęta przez Wysoką Komisję.

Przechodzimy do rozpatrywania zmiany nr 12. Czy są uwagi do zmiany nr 12? Proszę bardzo, pani mecenas.

Legislator Hanna Magdalińska:

Do zmiany nr 12 mamy dwie poprawki. Pierwsza poprawka dotyczy skreślenia w art. 39 ust. 3 wyrazu „wartość". Jest tu taka sekwencja: „jest nie wyższa niż wartość 60% środków, o których mowa". Takiego wyrażenia nie ma w ust. 1, w związku z czym nasza propozycja polega na ujednoliceniu zapisów z ust. 1 i ust. 3. Jest to pierwsza poprawka.

Druga poprawka ma na celu uporządkowanie przepisów, które dotyczą przekazywania informacji. Proponujemy, żeby ostatnie zdanie ust. 4 uzyskało oznaczenie ust. 3a. Byłoby ono umieszczone po ust. 3. Wydaje się nam, że taka sekwencja przepisów będzie jaśniejsza. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Popieramy obie poprawki.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję. Czy wobec tego ktoś z państwa zgłasza sprzeciw wobec zmian zaproponowanych przez Biuro Legislacyjne? Dziękuję.

Czy ktoś z państwa wyraża sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 12? Rozumiem, że zmiana nr 12 została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 13. Czy ktoś z państwa zgłasza uwagi do zmiany nr 13? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 13? Wysoka Komisja zdecydowała się przyjąć zmianę nr 13.

Zmiana nr 14. Do zmiany nr 14 została zgłoszona poprawka. Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo!

Otóż, w trakcie prac podkomisji wiele uwagi poświęciliśmy funkcjonowaniu Kasy Krajowej i możliwości świadczenia przez nią różnych usług na rzecz różnych podmiotów. Propozycje, które padały, dotyczyły tego, żeby nie ograniczać funkcjonowania Kasy Krajowej jedynie do pracy na rzecz poszczególnych spółdzielni, ale żeby też Kasa Krajowa mogła działać na rzecz członków poszczególnych kas. Jest to bardzo ważna możliwość, ale niestety w toku prac poprawki zostały odrzucone.

W związku z tym proponujemy inną poprawkę, bardzo wąsko odnoszącą się do funkcjonowania Kasy Krajowej, a mianowicie taką, żeby Kasa Krajowa mogła wydawać karty płatnicze dla członków kas. Nie jest to uprawnienie, które dzisiaj jest nowym uprawnieniem. Kasa Krajowa wydaje karty. Wydała ich ponad 500 tys. Ponad 500 tys. kart dla członków poszczególnych kas, a więc jest to byt, który funkcjonuje, który działa. Można też powiedzieć jakby w drugą stronę, że to nie poszczególne kasy wydają swoim członkom karty. Utrzymanie całej technologii wydawania kart, uzyskiwanie porozumień z firmami, które autoryzują karty, a są to wielkie firmy, które nie chcą rozmawiać z małymi podmiotami, ponieważ jest to dla nich kosztowne, utrzymanie serwisu jest po prostu kosztowną rzeczą. W związku z tym myślę, że poprawka, która, tak naprawdę, sankcjonuje to, co funkcjonuje od kilku lat, i funkcjonuje dobrze, nie łamie całej logiki propozycji, które proponuje ustawa, a mianowicie, żeby ograniczyć funkcjonowanie Kasy Krajowej jedynie do obsługi kas. Nie jest to jakiś wyłom, który złamałby całą logikę. W związku z tym bardzo proszę o wsparcie poprawki.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Bardzo serdecznie dziękuję. W związku z tym zanim poproszę o stanowisko rządu mam pytanie do pana posła. Czy, tak naprawdę, taka delegacja nie jest zawarta w ust. 5 tego samego artykułu? Jeżeli na dzisiaj w art. 40 ust. 5 mamy sformułowanie, że Kasa Krajowa może prowadzić na rzecz kasy lub członków działalność inną niż określona w ust. 2 na podstawie umowy zawartej z kasą, o czym informuje Komisję Nadzoru Finansowego, to wydaje się, że działalność polegająca na wydawaniu kart płatniczych mogłaby zostać tutaj objęta. Proszę bardzo, pani mecenas.

Upoważniony przedstawiciel Krajowej Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej, adwokat Joanna Mędrzecka:

Jest to na tyle poważny problem, że wydawanie kart płatniczych jest opisane w ust. 2. Nie można powiedzieć, że wydawanie kart jest działalnością inną niż opisana w ust. 2, albowiem w ust. 2 w pkt 8 znajduje się wydawanie kart płatniczych. Stąd cały problem legislacyjny. Gdybyśmy dokonywali dosłownej wykładni przepisu art. 44 w takim brzmieniu, w jakim został on zaproponowany w sprawozdaniu podkomisji, oznaczałoby to, że Kasa Krajowa może wydawać karty tylko SKOK-om, to znaczy może dać tylko jedną kartę płatniczą Kasie Stefczyka, jedną Kasie Piast, jedną SKOK-owi Kopernik, itd. Wydaje mi się, że to absolutnie nie jest zamierzone przez ustawodawcę, zwłaszcza, że w posiedzeniach, na których pracowaliśmy nad ustawą o usługach płatniczych, państwo przedstawiciele rządu i instytucji także brali udział. Dla nas wszystkich było oczywiste i wielokrotnie deklarowane, że wolą ustawodawcy jest, żeby Kasa Krajowa wydawała karty na rzecz członków SKOK-ów.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Popieramy poprawkę. Rzeczywiście, doprecyzowuje ona uprawnienie, która posiada Kasa Krajowa.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Pan minister Kowalczyk, jak państwo słyszeliście, poparł poprawkę. Szanowni państwo, też uważam, że trzeba tutaj uniknąć wszelkich wątpliwości, aczkolwiek nie sądzę, żeby takie wątpliwości były. Proszę bardzo, zgłasza się jeszcze pan przewodniczący Kwaśniak.

Zastępca przewodniczącego KNF Wojciech Kwaśniak:

Jesteśmy przeciwni poprawce. Uważamy, że przepis jest jasny. Przepis ust. 5 w pełni reguluje tę sprawę. Za to wprowadzenie w taki sposób, jak zostało to zaproponowane w poprawce, w naszym przekonaniu, robi więcej szkody niż pożytku, ponieważ wprowadza zamieszanie w generalnej zasadzie. Jest krótki zapis, w który mówi się, że kasa prowadzi działalność wyłącznie na rzecz członków. Dodanie dodatków nie wnosi niczego nowego, a w naszym przekonaniu, dodatkowo tworzy zamieszanie interpretacyjne. Przepis, który wyszedł z podkomisji, jest przepisem jasnym i dobrym.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Proszę bardzo. Pan poseł Szmit.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Szanowni państwo, przepis ten wnosi to, że 500 tys. ludzi dalej będzie mogło korzystać ze swoich kart, które wyrobiło w dobrej wierze. Właśnie to wnosi. Dzisiaj jeżeli nie będzie tego przepisu, zaczną się kłopoty interpretacyjne, kto ma dalej prowadzić karty, kto ma za nie odpowiadać, itd., itd. Być może dla pana jest to oczywiste, ale jak widzimy, na tej sali też nie jest to oczywiste.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Pani poseł Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałbym, żeby pan przewodniczący Kwaśniak potwierdził, że w związku z obowiązującymi przepisami bez poprawki Kasa Krajowa może wydawać karty płatnicze nie tylko dla SKOK-ów, ale także dla członków, gdyż jest to działanie na rzecz członków spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych. Tak to rozumiemy literalnie. Po drugie, dodatkowy zapis, ten, który jest wprowadzony, jest zapisem czytelnym, jasnym, zrozumiałym, niebudzącym wątpliwości.

Zastępca przewodniczącego KNF Wojciech Kwaśniak:

Pani poseł, potwierdzam, że ust. 5...

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Przepraszam bardzo, panie przewodniczący. Póki co jeszcze ja tutaj udzielam głosu. Proszę bardzo, panie przewodniczący, o odpowiedź.

Zastępca przewodniczącego KNF Wojciech Kwaśniak:

Bardzo dziękuję. Potwierdzam, że ust. 5 w pełni reguluje tę sprawę. Zwracam uwagę, że ust. 5 wprowadza dwa ważne warunki. Po pierwsze, musi być umowa pomiędzy Kasą Krajową a kasą. Po drugie, musi być powiadomienie Komisji Nadzoru Finansowego. Jeżeli zmienicie państwo ten zapis, po pierwsze, nie będzie zasady, że w trybie umowy z poszczególną kasą i nie będzie obowiązku informacyjnego dla Komisji.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę, jeszcze głos pani mecenas w tej sprawie. Na tym będę chciał kończyć dyskusję dotyczącą zmiany.

Upoważniony przedstawiciel Krajowej Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej, adwokat Joanna Mędrzecka:

Cały problem polega na tym, że w ust. 5 wyraźnie jest mowa o działalności innej niż określona w ust. 2, a w ust. 2 wymienia się wydawanie kart. Mamy do czynienia z dosłownym przeciwstawieniem tego. W związku z tym po prostu nie mamy jak z tego wyjść. Dosłowna interpretacja prowadzi do wniosku, że Kasa Krajowa może robić wszystko na rzecz członków SKOK-ów, z wyjątkiem jednej rzeczy na świecie, czyli wydawania kart płatniczych. Wciąż jest to bardzo poważny problem. Myślę, że nie możemy nad tym... Rozumiem, zgadzam się w 100% z przedstawicielami Komisji Nadzoru Finansowego, że dla nas wszystkich jest to naturalne, że Kasa Krajowa wydaje karty. Tylko że jest taki problem, iż w dosłownym brzmieniu przepisów mamy zakodowaną normę, że akurat tego jednego nie może. Stąd taka myśl, że można nawet napisać w poprawce o konieczno-

ści zachowania wymogów, o których mowa w ust. 5, lub pójść w kierunku zmiany redakcji ust. 5, ale myślę, że Wysoka Komisja powinna jakoś pochylić się nad tym problemem.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Rozumiem, że mamy do czynienia z pewnymi wątpliwościami, natomiast intencje są jednoznaczne. Być może faktycznie sformułowanie, które zostało zaproponowane, nie jest sformułowaniem najszczęśliwszym, to znaczy, dokonanie zmiany w ust. 1. Wobec tego będę proponował, żeby podobne rozwiązanie znalazło się w pkt 1 ust. 8 ustawy. Nie mam przygotowanej takiej poprawki. Nie mamy innego wyjścia, w tym momencie musimy głosować poprawkę zgłoszoną przez pana posła Szmita.

W takim razie kto z pań posłanek i panów posłów jest za przyjęciem poprawki do pkt 14? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie.

„Za" głosowało 9 osób, głosów oddanych „przeciw" było 19. Głosowało 28 posłów.

Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała większości.

Przechodzimy do rozpatrywania... Czy są inne uwagi do zmiany nr 14? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 14? Rozumiem, że zmiana nr 14 została przyjęta przez Wysoką Komisję.

Czy są uwagi do zmiany nr 15? Zgłasza się pan na końcu. Bardzo proszę o przedstawienie się.

Zastępca dyrektora Departamentu Systemu Płatniczego Narodowego Banku Polskiego Robert Klepacz:

Robert Klepacz. Narodowy Bank Polski.

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo!

Propozycja wprowadzenia nowego art. 44a rozszerza, wprowadza możliwość dla Kasy Krajowej ubiegania się o status uczestnika w systemach płatności, w systemach prowadzonych zarówno przez Narodowy Bank Polski, jak i Krajową Izbę Rozliczeniową, oraz możliwość ubiegania się o prowadzenie rachunku przez Narodowy Bank Polski dla Kasy Krajowej. Wszystkie te uprawnienia Kasy Krajowej są już obecnie regulowane w innych ustawach, czy to w ustawie o Narodowym Banku Polskim, czy to w ustawie o ostateczności rozrachunku w systemach płatności. W związku z powyższym, zdaniem Narodowego Banku Polskiego, nie ma potrzeby dublowania uprawnień Kasy Krajowej w różnych przepisach ustawowych. Przyjęcie owej propozycji może budzić wątpliwości interpretacyjne, jak również niepewności, ponieważ podobne uprawnienia będą wynikały zarówno z ustawy o SKOK-ach, jak i z ustawy o Narodowym Banku Polskim oraz ustawy o ostateczności rozrachunku. W celu zapewnienia jasności i przejrzystości prawa proponujemy skreślić propozycję dodania nowego art. 44a, czyli skreślić zmianę nr 15. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję bardzo. Powiem tylko tyle, że zmiana ta została zaproponowana w czasie prac podkomisji. Uzyskała wtedy ogólną akceptację. Proszę o zabranie głosu przedstawiciela kas. Pan prezes Kamiński. Proszę uprzejmie.

Zastępca prezesa Zarządu Krajowej Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej Wiktor Kamiński:

Dziękuję bardzo. Właśnie wprowadzenie owego przepisu przez Wysoką Komisję miało na celu rozwianie wątpliwości co do zakresu działalności Kasy Krajowej, który jest ograniczony w samej ustawie. Adresatem przepisu oczywiście nie jest wprost ani Narodowy Bank Polski, ani instytucje rozliczeniowe, tylko właśnie Kasa Krajowa. Proszę zauważyć, że przepis ten faktycznie nie zawiera zobowiązania dla owych instytucji do tego, żeby Kasie Krajowej udostępnić udział w izbach rozliczeniowych. Na to, że nawet do tej pory istniały wątpliwości, mamy dowód. Chociażby do tej pory rachunek Kasy Krajowej znajduje się w głównym oddziale dewizowo-walutowym Narodowego Banku Polskiego.

Głos z sali:

Nie ma takiego oddziału, panie prezesie.

Zastępca prezesa Zarządu Krajowej Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej Wiktor Kamiński:

Był chyba w I oddziale w Gdańsku, natomiast powinien znajdować się w Departamencie Systemu Płatniczego, jeżeli nie się mylę, jeżeli mielibyśmy wykonywać obsługę kas. Wydaje się, że jest to tylko i wyłącznie doprecyzowanie tych uprawnień, które Kasa Krajowa powinna posiadać. Dziękuję.

Głos z sali:

Ale przecież rachunek jest.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Pani mecenas. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Hanna Magdalińska:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo!

Chciałabym tylko potwierdzić opinię, którą Biuro Legislacyjne wygłosiło na pierwszym posiedzeniu podkomisji, wówczas, kiedy przepis ten był przyjmowany. Zgadzamy się tutaj z przedstawicielami Narodowego Banku Polskiego, podzielamy wątpliwości co do tego przepisu. Biuro Legislacyjne nie przeanalizowało bardzo dokładnie i nie zaproponowało poprawki, o której mówiliśmy, że w naszej opinii przepis ten jeżeli w ogóle, to musiałby być całkiem inaczej napisany. Nie zaproponowaliśmy ze względu na zbyt mało czasu. Krótko procedowaliśmy, ale przychylamy się do opinii Narodowego Banku Polskiego i wszystkich niebezpieczeństw, które są związane z owym przepisem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

O jakich niebezpieczeństwa mówi pani mecenas?

Legislator Hanna Magdalińska:

Nie, nie.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Przepraszam, pani mecenas. Jedną chwileczkę. Z ust przedstawiciela Narodowego Banku Polskiego przede wszystkim usłyszałem, że wybrzmiała jedna kwestia. Jeżeli mamy do czynienia z jakimś kłopotem związanym z owym przepisem, to będzie to kłopot polegający na tym, że będzie to *superfluum* ustawowe, a nie będzie się to wiązało z jakimikolwiek konsekwencjami. Jest to danie możliwości, a nie stworzenie obowiązku. Rozumiem, że Biuro Legislacyjne przychyla się do zdania Narodowego Banku Polskiego, ale na chwilę obecną też...

Legislator Hanna Magdalińska:

Nie mamy żadnej propozycji. Panie przewodniczący, jeżeli można. Mówiliśmy wówczas... Było to przejęzyczenie, przepraszam. Mówiliśmy, że te rozwiązania, które są tu zaproponowane, powinny być w ustawach, które są tutaj przywołane. Powinno być dokładnie sprawdzone, czy ustawy, o których jest tutaj mowa, po prostu nie realizują celu, który ma realizować tenże przepis. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję. W takim razie poproszę o przedstawienie takiej kwerendy przede wszystkim przez Ministerstwo Finansów. Tymczasem pozostałbym przy tym brzmieniu, które zostało zaproponowane. Jest ono w tekście ustawy, w tekście projektu. Ewentualnie w czasie drugiego czytania oczywiście możemy wrócić do tej zmiany, jeżeli okazałoby się, że zmiana nr 15 polegająca na dodaniu art.44a faktycznie czemuś przeszkadza. W moim przekonaniu, jest to bardziej kwestia powtórzenia nadania uprawnienia niż zmuszania kogokolwiek do czegokolwiek. Dlatego jeżeli nie będzie innej sugestii, proponuję, żeby na tym etapie pozostawić ową zmianę i wrócić do niej podczas drugiego czytania. Do tego czasu proszę o przedstawienie stosowanej kwerendy przez przedstawicieli Ministerstwa Finansów, oczywiście, jeżeli pan minister Kowalczyk zgodziłby się przeprowadzić taką kwerendę.

Czy wobec tego jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 15? Jeżeli nie ma sprzeciwu, to rozumiem, że zmiana nr 15 została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 16. Czy są uwagi i jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 16? Rozumiem, że wobec tego zmiana nr 16 została przyjęta.

Tutaj mamy poprawkę polegającą na dodaniu zmiany nr 16a. Proszę bardzo, pan poseł Szmit.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo!

Otóż jednym z założeń ustawy, nad którą procedujemy, było to, żeby Kasa Krajowa rzeczywiście była reprezentantem poszczególnych kas i żeby poszczególne kasy miały w Kasie Krajowej decydujący głos. Sprowadziło się to do zapisu, w którym każda kasa ma jeden głos na walnym zgromadzeniu Kasy Krajowej, jak każdy spółdzielca. Została potraktowana jak osoba fizyczna. Natomiast, szanowni państwo, kasy spółdzielcze są bardzo różne wielkością, potencjałem, który przede wszystkim wynika z liczby członków. Jest największa Kasa Stefczyka, która ma ponad 800 tys. członków. Są kasy, które mają po 100 tys. członków. Są kasy, które mają po kilka tysięcy. Jest nawet taka malutka kasa, która liczy niecały, ponad tysiąc członków. Wydaje się w związku z tym, że zapis, który zrównuje wszystkie kasy z jednym głosem, daje jeden głos, tak naprawdę, nie oddaje zasad demokratycznych, nie oddaje też tego, co jest istotą spółdzielczości, czyli możliwości wpływania przez członków na instytucje, które się powołuje.

Ponieważ były zgłaszane różne propozycje, jak ów zapis inaczej sformułować, po dyskusji, która odbywała się na posiedzeniu podkomisji, składam nieco odmienną propozycję, która, jak myślę, godzi różne punkty widzenia, które były prezentowane. Otóż, z zasady każdemu członkowi Kasy Krajowej przysługuje... A, jest jeszcze jedno bardzo ważne stwierdzenie. Jednym z powodów, który skłaniał do tego, żeby wprowadzić zapis o jednym głosie dla jednego członka, było to, że w Kasie Krajowej do niedawna udziałowcami były też instytucje, które nie są spółdzielczymi kasami. Były to fundacje czy spółki, które funkcjonowały w ramach ruchu SKOK. Teraz już tego nie ma.

W związku z tym jest propozycja, która brzmi następująco, że każda spółdzielnia ma jeden głos, niemniej jednak jeżeli wykupi więcej udziałów, to ma więcej głosów, jednak pod warunkiem, że proporcjonalnie liczba udziałów nie jest większa od proporcji członków tej spółdzielni w całej masie członkowskiej. Krótko mówiąc, duża spółdzielnia może wykupić więcej udziałów i wtedy ma więcej do powiedzenia. Natomiast mniejsza spółdzielnia też może wykupić więcej udziałów. Duża spółdzielnia nie może mieć więcej udziałów niż proporcjonalnie członków w stosunku do członków wszystkich kas. Myślę, że taka konstrukcja oddaje myśl, żeby nie było przewagi jednej spółdzielni. Z drugiej strony, zachowuje zasadę, w której spółdzielca, głos spółdzielcy, poszczególnego, pojedynczego spółdzielcy, ma znacznie, kiedy mówimy o funkcjonowaniu Kasy Krajowej.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Ze swej strony mogę zgłaszać głos przeciwny. Zresztą mamy diametralną i fundamentalną różnicę od samego początku na okoliczność tego, jak powinny rozkładać się głosy w Kasie Krajowej.

Proszę tylko o stanowisko rządu do propozycji poprawki.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo!

Nie popieramy poprawki.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję bardzo. W takim razie poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z pań posłanek i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie.

Za przyjęciem poprawki głosowało 9 posłów, przeciw – 18. W sumie głosowało 27 posłów.

Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała większości.

Zmiana nr 17. Czy są uwagi do zmiany nr 17? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 17? Uznaję, że zmiana nr 17 została przyjęta przez Wysoką Komisję.

Zmiana nr 18. Czy są uwagi do zmiany nr 18? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 18? Uznaję, że zmiana nr 18 została przyjęta.

Zmiana nr 19. Czy są uwagi do zmiany nr 19? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 19? Uznaję, że zmiana nr 19 została przyjęta.

Zmiana nr 20. Czy są uwagi do zmiany nr 20? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 18? Uznaję, że zmiana nr 20 została przyjęta.

Po zmianie nr 20 została zgłoszona poprawka polegająca na dodaniu zmiany nr 20a. Proszę bardzo, pan poseł Szmit.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo!

Otóż, poprawka ta umożliwić przekazywanie nadwyżki bilansowej w połowie na fundusz zasobowy w Kasie Krajowej. Kasa Krajowa pozostała przy licznych obowiązkach w stosunku do całego ruchu. Ma możliwość, ma też różne swoje zadania, o których dzisiaj tutaj jeszcze nie mówiliśmy, a jednocześnie specjalnie nie są pokazywane źródła finansowania owych zadań, które mogłyby zapewnić sprawne funkcjonowanie Kasy Krajowej. Propozycja, która mówi o tym, żeby połowę nadwyżki bilansowej, czyli, inaczej mówiąc, zysku wypracowanego przez Kasę Krajową, przeznaczyć na fundusz zasobowy, będzie wzmocnieniem, tak naprawdę, wzmocnieniem bezpieczeństwa Kasy Krajowej, a co za tym idzie, wzmocnieniem bezpieczeństwa całego systemu, o czym tutaj wielokrotnie mówiliśmy. W przypadku nieprzyjęcia poprawki cała nadwyżka bilansowa będzie trafiała na fundusz stabilizacyjny, a tak naprawdę, w sytuacji, gdyby w Kasie Krajowej pojawiły się jakieś problemy – a to też musimy przewidzieć – pozostawiamy Kasę Krajową bez rezerwy, która może być spożytkowana na normalne funkcjonowanie czy załatanie problemów, które mogą się pojawić.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo!

W tym miejscu proponujemy dwie wersje poprawki – jedną, która mówi o 50% przekazywanych na fundusz zasobowy, i drugą, która mówi o 20% przekazywanych na fundusz zasobowy. Oczywiście, jeżeli byłoby to możliwe i byłaby taka wola, bardzo proszę o przyjęcie poprawki pięćdziesięcioprocentowej. Gdyby z jakichś względów nie było przychylności dla owej propozycji, zwracam się chociaż o tę drugą, a mianowicie o 20%, ponieważ są to realne pieniądze, które po prostu mogą służyć umocnieniu funkcjonowania tej bardzo ważnej instytucji, jaką jest Kasa Krajowa.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Bardzo dziękuję panu posłowi za propozycję. Zaraz poproszę pana ministra o zajęcie stanowiska. Mam tylko pytanie. Mamy dwie poprawki zgłoszone do tego samego punktu przez tę samą osobę. Czy powinniśmy – zwracam się tutaj do Biura Legislacyjnego – rozpatrywać tutaj obie poprawki, jedną z nich, jedną po drugiej? Jak powinniśmy podejść?

Legislator Hanna Magdalińska:

Jedną po drugiej.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Najpierw dalej idącą, a więc pięćdziesięcioprocentową, a następnie dwudziestoprocentową.

Proszę o zajęcie stanowiska wobec poprawek nr 5a i 5b pana posła Szmita przez pana ministra Kowalczyka.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo!

Wydaje się nam, że co do zasady kierunek jest słuszny, ale poprosiłbym pana przewodniczącego Kwaśniaka, żeby wypowiedział się, jak mogłoby to wyglądać procentowo, według jego opinii.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Proszę bardzo, panie przewodniczący.

Zastępca przewodniczącego KNF Wojciech Kwaśniak:

Panie przewodniczący, szanowni państwo!

Uważamy, że obie poprawki powinny być odrzucone, można zaś rozważać uwzględnienie postulatu, który jest zgłoszony, co do odtwarzania na poziomie realnym funduszy własnych z jakąś małą nadwyżką. W naszym przekonaniu, 10% wystarczy przy inflacji, która w Polsce jest przecież znacznie poniżej 4%. Oznacza to, że jeżeli ktoś z państwa posłów przyjąłby propozycję, żeby było nie 20, ale 10, to wydaje się nam, że w takim zakresie można by zaakceptować poprawkę.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Pan poseł Szmit chce jeszcze zabrać głos. Proszę uprzejmie.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Tak. Szanowni państwo, cieszy mnie fakt, że jednak sama idea i sam postulat zostały uznane. Świadczy to jednak o tym, że poprawka ta ma sens. Jeżeli można, nie chcę się tutaj targować, czy 12, czy 15. Szanowni państwo, mówimy o różnych sytuacjach. Niech poprawka 20% będzie tym, co nie złamie ani serc, ani sumień, a pozwoli też Kasie Krajowej na motywację do pracy – której jej nie brakuje – żeby motywacja i wyniki przekładały się na możliwości funkcjonowania Kasy Krajowej. W związku z tym wycofuję poprawkę 50% i proszę Wysoką Komisję o poparcie poprawki dwudziestoprocentowej.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są inne głosy w tym momencie? W takim razie poddaję pod głosowanie poprawki pana posła Szmita w takiej kolejności, jaką zasugerowało Biuro Legislacyjne. Poddaję pod głosowanie poprawkę nr 5b, która pozostała.

Kto z pań posłanek i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 5b pana posła Szmita? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

„Za" głosowało 11 posłów, 17 było „przeciw" – na 28 głosujących.

Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała większości.

Przechodzimy do zmiany nr 21. Czy są uwagi do zmiany nr 21? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 21? Uznaję, że zmiana nr 21 została przyjęta.

Zmiana nr 22. Czy są uwagi do zmiany nr 22? Biuro Legislacyjne, proszę uprzejmie.

Legislator Hanna Magdalińska:

Panie przewodniczący, do zmiany tej mamy dwie poprawki. Pierwsza poprawka polega na skreśleniu w ust. 1 wyrazów „zgodnie z przepisami art. 16 ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym". W opinii Biura Legislacyjnego, przywołanie to jest całkowicie zbędne, a nawet, powiedziałabym, zaciemniające obraz. Nie jestem pewna, czy w kontekście art. 16 przepis ten w ogóle mógłby być realizowany, ponieważ w art. 61a jest mowa o tajemnicy i opisujemy tę sytuacje. Natomiast niezrozumiałe dla nas jest odesłanie do art. 16 ustawy o nadzorze. Jest to pierwsza poprawka.

Druga poprawka dotyczy art. 61b. Jest to poprawka *stricte* legislacyjna. Polega po prostu na nadaniu prawidłowego brzmienia przepisu, jeżeli chodzi o odesłanie. Zawsze odsyłamy do przepisów wydanych na podstawie artykułu, w którym jest rozporządzenie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję bardzo, pani mecenas. Poproszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Jeżeli chodzi o poprawkę do art. 61b, popieramy. Jeżeli chodzi o art. 61a, poproszę przedstawiciela Komisji Nadzoru Finansowego.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Bardzo proszę przedstawiciela Komisji Nadzoru Finansowego, albo pana przewodniczącego, albo kogoś z pracowników, o odniesienie się.

Dyrektor Departamentu Bankowości Spółdzielczej KNF Dariusz Twardowski:

Jeżeli można, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Proszę bardzo, pan dyrektor Twardowski.

Dyrektor departamentu KNF Dariusz Twardowski:

Przepis art. 16 ustawy o nadzorze finansowym szczegółowo określa zasady ochrony. Wskazuje osoby, które są zobowiązane do ochrony informacji chronionej. W tym sensie wydaje się nam, że przywołanie jest potrzebne.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Zdaniem Komisji Nadzoru Finansowego, przywołanie dotyczące art. 61a... Tak? Czy zmiany w art. 61b? Do art. 61a jest potrzebne. Rozumiem, że odnośnie do art. 61b ust. 4 zmiana ta jest do zaakceptowania.

Czy ktoś z państwa posłów jest przeciwny przyjęciu zmiany w art. 61b ust. 4? Rozumiem, że nie ma uwag.

Czy wobec tego ktoś z państwa jest przeciwny przyjęciu zmiany nr 22 w art. 1? Dziękuję. W takim razie uznaję, że zmiana nr 22 została przyjęta.

Legislator Hanna Magdalińska:

Rozumiem, że... Przepraszam. Jeżeli mogę, panie przewodniczący...

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Proszę.

Legislator Hanna Magdalińska:

Poprawka dotycząca art. 61a została przez państwa odrzucona.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Tak jest. Została natomiast przyjęta poprawka dotycząca art. 61b.

Legislator Hanna Magdalińska:

Dobrze. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję. Wysoka Komisjo, na tym kończymy dzisiaj posiedzenie Komisji.

Do pracy nad drukiem nr 695 i sprawozdaniem podkomisji przystąpimy najprawdopodobniej już nie w tym tygodniu. W przyszłym tygodniu odbędzie się posiedzenie Komisji. Nie zdążymy. Nie chcemy państwa trzymać, a nasz klub, część członków Komisji, ma w tym momencie zobowiązania, z których musi się wywiązać.

Dziękuję bardzo. Zamykam posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.